



Tarjouspaneeli

2023



TARJOUSPANEELI

1/23

Kauko Koistinen

1. Jakaja etelä, ei kukaan vaarassa, IMP.

♠ 3 ♥ J 8 ♦ A K Q 9 4 2 ♣ A 10 7 6

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
1♥	pass	pass	1♦ ?

Tarjous	Pisteet	Paneeli	Lukijat
3♦	10	4	5
2♣	8	2	4
2♦	7	2	8
Pass	6	2	4
DBL	5	0	2
INT	4	0	2

Olisi hyvä tietää syy partnerin hiljaisuuteen. Jos hän passasi heikolla kädellä, vastustajilla saattaa olla korkeakin pataositous korteissaan eikä meidän ole syytä auttaa heitä löytämään tätä. Jos taas partnerilla on herttarankaisu, ei hän ole tyytyväinen, jos sarja päättyy tähän.

KOIVU: 3♦. Jako voi kuulua meille ja täyspeli on mahdollinen - etenkin, jos partnerilla on herttarankaisu. Haluan tarjota korkeammalle kuin 2♦, jottei vastustaja löydä liian halvalla patafittiä ja käteni pelivoima sallii tämän.

MÄKIKANGAS: 3♦. Mielestäni kahdennus ja sitten hyppy ruudussa tai 2♥ ja ruutua perään lupaa enemmän.

VIITASALO: 3♦. Partnerilla on joko rankaisupassi tai todella huonot kortit (tässä sarjassa partneri voi tarjota 1 pata ilman pataväriä). Jos partnerilla on rankaisupassi, vastustajalla on yleensä vähintään kahdeksan pataa. Tyypillisesti tämä on osamerkintäjako, jossa olemme altavastaajana, mutta passi riskeeraa kunnollista rankaisupassia vastaan luokkaa 6 IMP. Tarjoussarja jatkuu todennäköisesti lännen kahdennuksella ja sitten odottelen jännityksellä, tarjoaako itä kolme vai neljä pataa. Joskus partneri tarjoaa 3NT ja sitten dummyyna saan odotella, minkälainen patapito partnerilla on. En ihmettelisi, jos simulaatiossa pass olisi voittava tarjous. Kahdennus on toki lottovoitto, jos siihen tulee kolme passia; yleensä vaan se kolmas passi puuttuu ja sitten mietitään mitä tehdään, kun partneri kahdentaa 1 padan.

FAGERLUND: 3♦. Vastustajilla lienee paljon patoja. En halua heidän löytävän mahdollista pataosumaa, joten teen lievän ylitarjouksen 3♦ piilottaen ristini. Tarjoamalla 2♣ tai 2♦ vastustajien patavaltinn löytäminen on liian helppoa. Lisäksi minulla on liian hyvä käsi, että voisin antaa vastustajien pelata 1♥ peläten heille 4♠ kotipeliä.

VALTA: 2♦. Singeltonpadalla ilmaisukahdennus ei tule kyseeseen ja ruutuvärimme on niin paljon ristiä parempi, että tarjoan sitä kahden tasolla.

PEKKINEN: 2♦. Vaihtoehtoina kahdennus, mutta missä padat, jos pitää puolustaa. Tai 2♣, jolloin partneri voi arvioida väärin, jos hänellä on kolme ristiä ja singeltonruutu. Tikkejä on kyllä enemmän kuin voiman puolesta keskimäärin, joten vaara on, että jotain joskus missataan. Partnerilla on kuitenkin vielä vuoro.

NIEMI: Pass. Kenellä ovat jaon padat? Luultavasti vastustajilla, koska partneri ei kyennyt niitä edellisellä kerralla ilmaisemaan. Siis pelkään, että ruututarjoukseen saisin länneltä kahdennuksen ja vastustaja löytäisi 8-10 kortin patavaltinsa. Toivon, että hertta on heille heikompi vaihtoehto. Jos tarjoaisin, valitsisin 2♦ ja vastustajien myöhempiin patastarjouksiin suutuspäissäni vielä 3♣, mutta tällä kertaa teen tällaisen puskapassin.

SAASTAMOINEN: Pass. Vastustajilla on patafitti, mitä he eivät ole vielä löytäneet - eivätkä löydä. Vaikkei pata-täyspeli menisikään kotiin, niin osasitoutumusta ainakin.

HANSSON: 2♣. Tuskinpa tämä tähän jää.

PATANA: 2♣. Amerikassa jotkut avaavat ruudulla ja tarjoavat 2♣ 4♦5♣-kädellä. Onneksi meillä sarja lupaa 5k ruudun, jolloin partnerin on helppo preferoida kahdella. Jos partnerilta tulee 2♦, voin laskeskella 7 tikkiä ja jatkaa sarjaa. Siitä en ole varma, miten sarjaa jatkan. Koska 2♣ ei ollut vaatimus, ei mielestäni 2 ruudun jälkeinen 2 pataakaan ole mikään neljäs väri, vaan kuvaava ja maksimit (noin 16-17 ap:n 3-1-5-4) osoittava tarjous. Joutunen vain korottamaan kolmeen ruutuun ja silloin partneri ei välttämättä laske minulle ihan 7 tikkiä. Suora hyppy kolmeen ruutuun on ihan hyvä vaihtoehto, mutta siitä partneri jatkaa turhan usein myös singelillä ja se myös hautaa mahdollisen ristifitin.

2. Jakaja itä, ei kukaan vaarassa, IMP.

♠ A K 10 9 5 3 ♥ K 8 ♦ A 10 7 4 ♣ 3

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
2♥	DBL*	pass pass	1♠ ?

* Negatiivinen

Tarjous	Pisteet	Paneeli	Lukijat
3♠	10	3	5
2♠	8	2	7
4♦	7	1	2
3♥	6	1	0
4♠	6	1	0
5♦	5	1	0
3NT	5	1	0
3♦	4	0	10
2NT	3	0	1

Partneri kahdentaa negatiivisesti luvaten voimaa vajaan kymmenestä ylöspäin sekä molemmat alavärit. Kädesämme on paljon potentiaalia, joten lisäarvoja kertova hyppäävä tarjous on paikallaan. Hyppäävää ruututarjousta vastaan puhuu se tosiseikka, ettei partnerilla ole välttämättä neljän kortin ruutuväriä. Jos hänellä on kymmenkunta arvopistettä ja 2-3-3-5 -jakautuma, mitä muutakaan hän voi tehdä kuin kahdentaa? Patatarjouksessa, millä tasolla hyvänsä, on taas se huono puoli, että partneri passaa lyhyellä padalla ja parempi ruutusitoumus saattaa jäädä pakkaan. Tarjoustilanteen vaikeuden todistaa panelistien äänten jakautuminen peräti seitsemän eri vaihtoehdon kesken! Yli puolet panelisteista päätti tarjota uudelleen hyvälaatuisen patavärisä.

VIITASALO: 3♠. Tällä kädellä mikään minimitarjous ei riitä, joten lisävoimaa lupaavia vaihtoehtoja ei kovinkaan monta ole. Pataväriini on riittävä hyppyyn, koska siinä on sekä kymppi että yhdeksikkö. Minimitarjoukset (2 pataa ja 3 ruutua) ovat veltoja; kaksi sangia sopii johonkin toiseen jakoon; ruutuhypyt lupaavat viidennen kortin; kolme sangia singeltonilla ja kertapidolla ei näytä oikealta.

MÄKIKANGAS: 3♠. Kun kerta en ruutua tarjota (neljää ruutua kannattaa mielestäni tässä pelata vaatimuksena), koska se hukkaa helposti pataväriin niin tunnen jonkinlaista velvollisuutta tarjota jotain muuta kuin kaksi pataa, joka voi olla jopa 5332 jakauma. Kolme pataa on lievä ylitarjous ja ehkä hukkaa ruutuväriin, joka meidän kädestämme voi olla paras peli. Jos partneri nostaa kolme pataa pykälällä, niin paljon voi riippua siitä kummassa alavärisä hänellä on voimaa. Joskus voin myös saada sarjaa tarkasti lukevalta länneltä lähtökortiksi "turvallisen" herttaässän, kun hän ei usko minulle herttakuningasta tähän tarjoukseen.

NIEMI: 3♠. Partnerin kahdennus lupaa n. 8+ arvopistettä ja 4-4 alavärit sekä yleensä tasan kahden kortin padan. Käteni on minimiä parempi ja pieniä täyspelitoiveita on, joten teen inviitin. Toivon pääseväni sakaamaan yhden hertan ristille. Jos partneri nostaa täyspeliin, toivon hänelle esimerkiksi kättä Qx, xxx, KQxx, Kxxx. Varovainen 2♠ on vaihtoehto, mutta se on kaatoluokan tarjous, joka tehdään esimerkiksi viiden kortin padalla ja minimikädelä. Siihen partneri ei osaa jatkaa yllä olevalla esimerkkikädeläni. IMP-laskenta velvoittaa.

VALTA: 2♠. Herttakuningaan arvo on kyseenalainen, joten otan rauhallisen linjan tarjoamalla hyvää pataväriä uudelleen.

PEKKINEN: 2♠. Muistuttaa edellistä. Tikkejä voi olla jopa liikaa, kun on välikortteja padassa ja 6-4 -jakautuma. Ruutu on toinen väri, jota voisi tarjota. Kolme ruutua on tasavertainen vaihtoehto, kun partnerilla usein on 4+ ruutua. Joku voisi jopa hypätä, mutta ehkä se on hieman liikaa.

FAGERLUND: 4♦. Jos 3♦ olisi vaatimus, tekisin sen. Päädyn 4♦ seuraavista syistä: kerron värini partnerille

heti ja suojelen herttakuningasta. Värien pituudet tässä sarjassa on yleensä enemminkin 5-5, mutta tämä on mielestäni pienin paha. 3♥ jälkeen sarjasta tulee helposti hankalampi.

HANSSON: 3♥. Pidetään optiot auki.

Kolme herttaa pitää ovet auki sekä pata- että ruutusitoumuksiin, mutta tässäkin valinnassa on huonot puolensa. Tarjous on varmasti täyspelivaatimus eikä meillä ole aivan riittävän hyviä kortteja tähän. Myös ruutusitoumus päättyy väärään käteen, jos partneri kertoo ruutuvärisä jollain tasolla.

PATANA: 4♠. Tarjoan kahdennukseen kolme alaväriä myös minimillä ja 4 kortin alavärillä. Siksi partnerilla pitäisi olla pelivoimaa sen verran, että 3 alaväriä on tällöinkin järkevä yritys. Usein partnerilla on myös kaksi pataa. Neljä pataa vaikuttaa usein ihan kelpo peliltä. Myös 6♦ voisi olla korteissa, jos partnerilla on hyvä 5 kortin ruutu ja ristiässä. On kuitenkin aika hankala etsiä mahdollista ruutuslammia niin, että peli pelataan omasta kädestä ja että 4♠ pysyy vaihtoehtona. Hyppy 4♦ voisi toimia, mutta ilman herttakontrollia partneri ei siihen oikein voi tarjota kuin 4♠ tai 5♦, jolloin on hankala tietää slammin mahdollisuuksista.

SAASTAMOINEN: 5♦. Hankala jako. Jos 4♦ olisi vaatimus ja partneri osaisi tähän tarjota 4♠ dubbeltonuella, niin eläisimme täydellisessä maailmassa. Mutta eihän se mene niin. 2♠ ja 3♦ ovat liian vaisuja tarjouksia, 3♠ ei ole vaatimus ja 4♠ saattaa olla väärä sitoumus. 3♥ asettaa vaatimustilanteen päälle, mutta jos partneri tarjoaa ruutua, niin peli on väärässä kädessä. Koska jo x,xxx,Kxxx,Kxxx saattaa riittää siihen, että 5♦ menee kohtiin, ei inviittitarjous oikein riitä.

KOIVU: 3NT. Mieli tekisi tarjota 3♦, mutta en halua joutua pelinviejäksi osasitoumukseen. Vaihtoehtoni ovat 3♥, 3♠ ja 3NT. Valitsen 3NT, koska tämä on ainoa tapa saada sangipeli oikeaan käteen, vaikka onkin hyvin mahdollista, että valttipeli toimisi paremmin. Hyvä tehtävä.

Suorat täyspelitarjoukset, 3NT, 4♠ tai 5♦ ovat mielestäni liian lopullisia ratkaisuja. Herttakuningas on hyvä pitää suojattuna, mutta silti partneri on syytä ottaa mukaan päätöksentekoon.

3. Jakaja länsi, N-S vaarassa, IMP.

♠ 8 6 5 ♥ Q 6 3 2 ♦ A K Q 6 2 ♣ 10

	Länsi 1♦	Pohjoinen DBL	Itä 2♦	Etelä ?
Tarjous				
Pass		10	5	3
2♥		8	3	7
3♥		7	2	4
4♥		6	0	4
DBL		4	0	4
2NT		3	0	2
3♦		3	0	1

Toisenlaisessa vaaravyöhyketilanteessa kysymyksessä ei olisi tarjousongelma. Jos vastapuoli olisi vaarassa ja itse olisimme vaarattomassa, pass olisi automaattinen ja vaaravyöhykepietit, kahdennettuna tai ilman, olisivat riittävä kompensatio omista mahdollisista kotipelipisteistä. Herttatäyspeli on kuitenkin mahdollinen, joskin mielestäni epätodennäköinen, jolloin vaarattomat pietit ovat laiha korvaus täyspelibonuksesta. Valitettavasti oma kahdenkuksemme ei olisi rankaisua, vaan responsiivinen, näyttäen yhtä pitkät ylävärit (3-3 tai 4-4). Jos kahdennamme ja partnerimme tarjoaa kaksi pataa tai kolme ristiä, olemme luultavasti tehneet väärän ratkaisun, kun emme jääneet puolustamaan. Paneelienemmistö päättää passata toivon, että partneri löytäisi vielä toisen kahdennuksen. Pelipöydässä tilanteesta voi kehittyä eettinen ongelma, jos harkinta-aika passuamiseksi on kovin pitkä.

VIITASALO: Pass. Partnerilla voi olla minimiluokan 4405, jolloin meillä todennäköisesti ei ole täyspeliä (voi mennä vaikkapa pari valttia ja pari mustaa tikkiä). Passaan ja kerään ehkä pari viisikymppistä puolustuksessa, ellei partneri tee uutta ilmaisukahdennusta, jolloin passaan.

VALTA: Pass. Toivon partnerin kahdentavan uudelleen, jolloin pääsen rankaisupassamaan.

HANSSON: Pass. Toivottavasti partneri löytää vielä toisen kahdennuksen.

NIEMI: Pass. Jos sarja päättyy tähän, saamme ainakin plusmerkinnän. Jos partneri kahdentaa, saamme isomman plussan. Herttapeliä kohti voisi haahuilla tarjoamalla 3♦, mutta oletettavasti partnerilla on minimikahdennus lyhyen ruutunsa turvin. Omaa peliä ajatellen voimani on väärässä paikassa ja yläväreissä voi olla paljon meneviä. Oletan partnerille 4-3-1-5-jakauman ja n. 11 ap.

PEKKINEN: Pass. Voi tuntua hullulta, kun on puolustusta ja voimaa, mutta kahdennukseni ei ole rankaisua. Toivon partnerilta uutta kahdennusta. Partneri tuskin nostaa inviittiä ja neljä herttaa on hiukan liikaa arvattu.

FAGERLUND: 2♥. Vaaratilanne ei puolla puolustamista. Tarjoan 2♥ siltä varalta, että partnerilla on minimikäsi, joka paranee herttasopivuudesta ja löydämme mahdollisen herttaosuman. Muissa vyöhykkeissä passaisin. Passaaminen voi tuottaa myös paremman lopputuloksen.

PATANA: 2♥. Partnerilla voi olla 4-3-1-5-jako, jolloin neljässä hertassa voi olla tekemistä 4-3 valtilla. Aika usein hänellä kuitenkin on 4-4-0-5-jako. Vähän minimejä parempi käsi olisi vaikkapa KJxx Kxxx - AQJxx. Tuota vastaankaan 10 tikkiä herttapelissä ei ole varmaa. Toisaalta renonssin kera partneri helposti nostaa kahdesta kolmeen, jonka voin sitten korottaa neljään. 2♥ vaikuttaa riittävältä tarjoukselta. Voisi olla kiva puolustaa 2♦x, mutta oma kahdennukseni ei ole rankaisua, eikä partnerinkaan pitäisi minimillä enää toista kertaa kahdentaa.

Jos ja kun vastapuolen systeemi on sama kuin meidän, niin vastaajan korotus epäedullisissa vyöhykkeissä pitäisi

kertoa viiden kortin tuesta. Tällöin avajaan jakautuma olisi 4-4-3-2. Myös tämä tosiseikka heikentää omia mahdollisuuksiamme herttatäyspelissä, vaikka löytäisimme 4-4 valttisopivuuden.

MÄKIKANGAS: 2♥. Junnuaikoina olisin varmaankin töötännyt neljä herttaa ja pitänyt kahden hertan tarjoajia vellipöksyinä.

SAASTAMOINEN: 3♥. Ensinäkemältä näillä saattaisi passata, mutta jos partnerilla on mainostamansa herttäväri, niin 4♥ on lähellä - ainakin ruutulähdöllä.

KOIVU: 3♥. Kätemme eivät taida sopia kovin hyvin yhteen, minkä takia täyspeliä ei välttämättä ole. Partneri voi toki korottaa tämänkin tarjouksen täysin sopimattomilla arvoilla ihastellessaan 4 kortin tukea ja ruuturenonssia, mutta kenties ruutulähtö pelastaa meidät. Uskallan tarjota hypäten neljänkin kortin väriä, sillä sarjan perusteella partnerilla on lähes varmasti ainakin 4 kortin tuki. Ikävä kyllä rohkeuteni ei sen sijaan näissä vyöhykkeissä riitä jäädä odottelemaan partnerilta uutta kahdennusta.

4. Jakaja etelä, E-W vaarassa, IMP.

♠ A K Q ♥ 10 8 ♦ A K 6 5 ♣ Q J 6 5

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
3♥	DBL*	pass	1♦
* Negatiivinen			?

Tarjous	Pisteet	Paneeli	Lukijat
Pass	10	8	2
4♥	7	1	9
4♣	6	1	4
4♠	5	0	5
5♣	4	0	1
3♠	3	0	4

Taas partneri kahdentaa negatiivisesti luvaten neljän kortin padan lisäksi vähintään kymmenkunta pistettä. Meillä on arvopisteitä vaikka muille jakaa, mutta yhteisen valtin sekä herttapidon puuttuminen tekee tarjoustilanteesta hankalan. Lähes kaikki panelistit tyytyvät passamaan ja ottamaan "varmat pois", sen sijaan, että lähtisivät hakemaan omaa mahdollista täyspeliä tai jopa slammia.

FAGERLUND: Pass. Ei ole hyvää tarjousta ja voimaa on tasaisesti kaikkialla. Useimmiten tämä päättyy 1-3 pietiin eikä meidän puolella välttämättä ole edes täyspeliä.

VIITASALO: Pass. Lännellä voi olla tuki Jxxx, AKQJxxx, x, x ja partnerilla xxxx, x, QJxx, AKxx jolloin 6 alaväriä järjestyy ja niin myös kahdennettu 3 herttaa. Yleensä ei kuitenkaan ole. Tässä jaossa meillä on todennäköisesti täyspeli, koska puuttuvista tärkeimmistä korteista (HAK, DQ, CAK) partnerilla on yleensä vähintään kolme. Valitettavasti edes cue-tarjous 4 herttaa ei takaa sitä, että päädyimme oikeaan täyspeliin. Koska pass yleensä johtaa plusmerkintään (ja usein se merkintä on +500), se on minusta jaon optimaalinen valinta. Tiedän, että länsikin on

nähty vyöhykkeet mutta 3-2-1-sääntö on kyllä enemmän 5-3-2-sääntö nykyisin.

MÄKIKANGAS: Pass. Toivottavasti lännellä on tällä kertaa vähän hempulit.

NIEMI: Pass. Partneri kertoo kahdennuksellaan kymmenkunta arvopistettä ja pituutta tarjoamattomissa väreissä. En näe syytä lähteä etsimään meille sopivaa valttia, vielä vähemmän houkuttaa sangin tarjoaminen. Oletan sitoumuksen menevän pariin pietiin, ellei sitten vastassa ole kimmoisa hyppääjä, jonka kortit riittävät kolmeen pietiin asti.

KOIVU: Pass. Jos meillä on slammi, niin 800 olisi kohutuullinen kompensatio. Täyspeliä vastaan 200/500 on niin ikään ok. Valintaani vaikuttaa myös se, että en tiedä kuinka löytäisimme oikean pelimme, jos teen jotakin muuta. Paljon riippuu siitä, onko partnerilla hertassa lyhyys (tarjoaminen olisi oikein), iso kuva (kumpi vain voi olla oikein) vai pituutta ilman kontrollia (pass oikein).

SAASTAMOINEN: Pass. Vaikea jako tämänkin. Pahimmillaan saadaan sisään ainoastaan +200 omaa täyspeliä tai slammia vastaan. Slammi toki löytyy, jos partnerilla on 4-1-4-4 -käsi, jossa on kaikki puuttuvat arvokortit. Mutta entä jos partnerilla onkin kortit Jxxx, Qxx, QJx, Axx? Kolmea sangia ei enää löydetä ja 5 alaväriä menee pietiin. 4♣ saattaa järjestyä 4-3 -valtilla, mutta luulen, että ennemmin tarjoaisin ensin 4♥ ja sitten partnerin 4 pataan 5♣, koska haluaisin löytää parhaan alaväripelin. Partnerilla voi olla 5 korttia toisessa alaväriässä.

PATANA: Pass. Neljä pataa tai viisi alaväriä saattaisi mennä kotiin - miksei joskus myös slammi, jos partnerilla on herttakontrolli. Toisaalta partnerilla voi olla 4333-jako, jolloin padan huono istunto kaataa 4♠. Vastustajalla ei aina ole estossaan kahdeksaa eikä edes seitsemää tikkiä. Tuntuu parhaalta passata ja koettaa saada 1-3 pietiä.

VALTA: Pass. Ilman herttapitoa en 3 sangia tarjota, joten toivon ottavamme varmat pois pietin tai parin muodossa.

PEKKINEN: 4♥. Valitkoon partneri, kun itse en tiedä mitä pelata.

HANSSON: 4♣. Ehdoton vaatimus. Vain 3♣ ja 4♦ ovat ei-vaatimuksia näissä tilanteissa, muuten tarjoaminen menee liian vaikeaksi.

Vaatimustilanne on mielenkiintoinen ja väärinymmärryksen vaara on suuri. Mitkä avajan tarjoukset ovat vaatimuksia? Koska kahdentaja on valmistautunut siihen, että partneri tarjoaa minimikädellä ja herttapidolla kolme sangia, niin pitäisikö sen vuoksi kaikkien muidenkin avajan tarjousten olla vaatimuksia? Jos näin olisi, niin kolme pataa voisi kertoa käden, joka haluaa pelata kolmea sangia, kunhan vain kahdentajalta löytyy herttapito. Tällöin tämä käsi voisi tarjota kolme pataa ja jatkaa mahdolliseen kolmeen sangiin kvantitatiivisella neljällä sangilla. Ilman sopimuksia kolme pataa on tietenkin liian vaarallinen valinta, koska partneri saattaa minimikädellä passata. Systemikirjauksen paikka?

5. Jakaja pohjoinen, ei kukaan vaarassa, parik.

♠ 9 3 ♥ 7 4 ♦ A K J 10 6 4 ♣ Q 9 5

Länsi	Pohjoinen 1♣	Itä 3♠	Etelä ?
Tarjous	Pisteet	Paneeli	Lukijat
Pass	10	7	2
4♦	7	3	18
DBL	5	0	2
4♣	3	0	3

VIITASALO: Pass. Olisi kiva tarjota, mutta ei ole mitään hyvää tarjousta. Vaihtoehtoja on 4 ruutua ja kahdennus. Kahdennus johtaa yleensä partnerin 4 hertan tarjoukseen, johon pitää sitten tarjota 5 ruutua ja kortit eivät kyllä ole riittävät siihen. 4 ruutua puolestaan on luonnollinen täyspelivaatimus mutta siihenkään kortit eivät ole riittävät. Tämä on sarja, jossa käytössä pitäisi olla thrump-kahdennus eli kahdennus, joka pyytää partneria tarjoamaan pidolla 3 sangia; todennäköisesti 3 padan estovälitarjoukseen thrump-kahdennus voittaa negatiivisen kahdennuksen (meneeköhän systeemi päivitykseen?)

Thrump-kahdennus on Marty Bergenin kehittämä konventio, jonka nimi tulee sanoista THRee notrUMP. Konventio on käytössä silloin, kun yhden tason väriavausta seuraa vastustajan hyppy uudessa värissä kolmen tasolle. Vastustajan kahdennus pyytää avaajaa tarjoamaan kolme sangia, jos hänellä on pito vastustajan värissä. Tätä konventiota pelatessa olemme tietenkin vaikeuksissa, jos meillä on hyvä käsi ja neljä korttia tarjoamattomassa ylävärissä. Molempia ei voi saada! Hyvä kysymys on, kumpi on yleisempi tilanne? Thrump-kahdennus ei lupaa solidia väriä, kuten ylläolevassa tarjoustilanteessa. Esim. kädellä xxx AQ AQxxx Qxx haluaisimme päätyä sangitäyspeliin, jos vain partnerilla on patapito. Thrump-kahdennusta voidaan käyttää myös silloin, kun meillä on slammihakuinen käsi ja pito vastustajan värissä. Tässä tapauksessa vastaaja jatkaa seuraavalla vuorollaan alimmalla sangitarjouksella.

SAASTAMOINEN: Pass. Tässä setissä minä vaan passailen koko ajan. Jos voisın tarjota 3♦ ei-vaatimuksena, niin siihen nämä kortit riittäisivät, mutta ei 4-tasolle vaatimuksena. Vaikeampaa on, jos partneri kahdentaa. Olisiko nyt 4NT jotain tällaista alaväreissä?

MÄKIKANGAS: Pass. Tämä on hyvä esimerkki siitä, miksi estotarjouksia pelataan.

PATANA: Pass. Neljä ruutua ei-vaatimuksena olisi kiva tarjous. Sellaista ei kuitenkaan ole tarjolla ja 4♦ vie turhan usein pietitasolle. Kahdennus tai 4♣ saattaisivat toimia, mutta valehtelevat turhan paljon. Pass jää jäljelle.

NIEMI: Pass. Asiaista, joista ei voi puhua on vaiettava. Käteni ei sovellu kahdennukseen hertan puutteen takia, eikä ruututarjoukseen voiman puutteen takia. Holliittomaan sangiin patahypyn olisi pitänyt tulla vasemmalta eikä oikealta.

FAGERLUND: Pass. Jos partneri ei tarjoa, uskon 3♠ tuovan useammin merkinnän omalle puolelle kuin tarjoamalla jotain. Ei ole keinoa pysähtyä 4♦ tarjoamalla jotain, joten passaaminen jää ainoaksi vaihtoehdoksi.

KOIVU: Pass. Olisin valmis tarjoamaan 3♦ täyspeli-vaatimuksena, koska se pitäisi oven auki 3NT ajatellen. Nyt ollaan kuitenkin jo liian korkealla arvailemassa.

HANSSON: 4♦. Vaikea paikka.

PEKKINEN: 4♦. Tarjoustila viety. Pass on liian mieto ja tämä ainakin pyytää oikeaa lähtöä, jos siihen mennään. Voi toki olla väärin, mutta jakajia riittää.

VALTA: 4♦. Tarjous ajaa meidät täyspeliin, mutta arvaan nyt näin. Pelaamme todennäköisesti jompaa kumpaa alaväriä viiden tasolla.

6. Jakaja länsi, kaikki vaarassa, IMP.

♠ A Q 8 ♥ Q 3 ♦ J 10 9 8 ♣ 7 5 4 2

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
1♥ pass	DBL 2♥	pass pass	2♦ ?
Tarjous	Pisteet	Paneeli	Lukijat
2♠	10	4	10
2NT	8	2	2
3♥	7	2	6
3NT	6	1	4
3♣	5	1	2
3♠	4	0	0
3♦	3	0	1

Partneri kertoo kahdella hertalla hyvin vahvan käden ilman mahdollisuutta kuvaavaan sangi- tai väritarjoukseen. Yhdeksän arvopistettämme pitäisi riittää täyspelin tarjoamiseen.

KOIVU: 2♠. Valinta 2♠ ja 3♣ välillä. Sangaaminen voi johtaa aivan naurettavaan sitoumukseen, jossa lähtijä vieläpä aloittaa usein isolla hertalla, kun hänellä lienee myös sivukiinniton näköinen kädessään. 4♠ 4-3 valtilla voi hyvinkin olla paras täyspeli jos partnerilla on kaksi hakkua herttaa, joten tarjoan vahvan näköistä 3 kortin väriäni.

PEKKINEN: 2♠. Vaihtoehto 3 herttaa. Minulla ei ole neljää korttia pataa, koska en sitä heti tarjonnut, joten käteni lienee selvä partnerille. Voimaa on runsaasti ja ainoa mitä pelkään, on että 3 sangia pitäisi pelata minun kädestäni. Sekin voi vielä onnistua, jos partneri nyt tarjoaa 3 ruutua tai 3 herttaa.

VALTA: 2♠. Tarjoan paremman puutteessa 3 kortin pataväriä, mahdollinen 4-3 fitti voi toimia hyvinkin, kun herttakuppi tulee lyhyempään valttiin.

MÄKIKANGAS: 2♠. Vaikkakin kolme herttaa on selkeä TPV, niin se vie liikaa tilaa ja yleensä tarjoan mieluummin pataa ensimmäisellä kierroksella neljällä kortilla, vaikka olisi viisi ruutua sivussa.

Kaksi pataa olisi mielestäni joustavin valinta, jos se olisi varmasti kierroksen vaatimus. Kun seuraavaksi tarjottaisiin kolme sangia, olisi käsi kerrottu hyvinkin tarkasti. Mutta miksi kaksi pataa olisi ehdoton vaatimus? Eikö meidän pitäisi heikolla kädellä pystyä hakemaan 4-3 patavalttia viimeisenä kotipelinä? Ainoat vaatimukset tässä tilanteessa ovat kaksi sangia tai kolme yläväriä.

SAASTAMOINEN: 2NT. Tämän on oltava vaatimus. Jos partneri passaa, niin sitten pelataan ihan eri peliä.

FAGERLUND: 2NT. Herttarouvani huutaa sangin tarjoamista käteeni. 2NT lupaa positiivisen käden ja on kierroksen vaatimus. Jos partneri jatkaa vielä jollain muulla kuin 3NT tarjouksella 3-tasolla, 3♠ tarjous minulta kertoo hyvin korttini.

VIITASALO: 3♥. Lupaan maksimaalisen 2 ruudun tarjouksen ilman mitään hyvää muuta tarjousta. Odotan, että partneri tarjoaa tähän 3 pataa, jonka jälkeen pääsen näyttämään hieman pitoa heikomman herttayhdistelmäni (olisin voinut tarjota sangia jo kaksi kertaa aikaisemmin kunnollisella herttapidolla).

NIEMI: 3♥. Partneri on kertonut vahvan käden, tyyppillisesti n. 20+ ap, jossa voi olla esim. tasainen jakauma ilman herttahollia, tai jos jakauma on vinompi, voimaa on vielä enemmän. Kerron, että meiltä löytyy täyspeliavoima. Tarjoukset 2♠ ja 3♣ eivät lupaisi lisävoimaa. Löytämäni FEM-dokumentaatio ei kertonut, missä järjestyksessä värejä tarjotaan ilmaisukahdennukseen. Koska en tiedä, olenko kieltänyt pataväriä, en voi kikkailla esim. tarjouksella 3♠, joka muuten voisi kertoa hyvän kolmen kortin padan ja vahvan käden aiempaan nähden, siis jotain käteni kaltaista. Tarjousongelmat jatkunevat partnerin vuorolla.

HANSSON: 3NT. Pääasia on, että sangipeli tulee Qx käteen. Tarjoaisin mielelläni 2NT, jos olisin varma, että se olisi vaatimus.

PATANA: 3♣. Partnerilla pitäisi cue-tarjouksessaan olla vähintään puoli pakkaa. Toisaalta meillä ja avaa-jalla pitäisi myös olla puoli pakkaa. Partnerille jää siis tasan 20 pistettä. Hänellä ei pitäisi olla 5 kortin pataa, koska tällöin hän voisi kahdentaa ja tarjota 2♠. Herttapidolla hän varmaan yleensä tarjoaisi 2NT - vai voisiko hän ässä-dubbeltonilla yrittää saada sangia minun käteeni? Vaikka pisteitä onkin, ei täyspeli ole vielä ollenkaan varmaa. 2 herttaan 3♦ kuulostaisi tosi heikolta kädeltä, johon partneri saa passata kurjalla 20 pisteen kädellään. Muut alle täyspelin tarjoukset lienevät vaatimuksia. 2NT houkuttaa, jotta mahdollista partnerin ässä vastaan 3NT tulee omaan käteeni. Toisaalta olisi kiva myös ehdottaa 4-3 patavalttia. Tarjoan 3♣, koska meillä hyvin voi olla 4-4 tai kenties 5-4 risti. Ehkä jatkossa vielä pääsen ehdottamaan pataa tai sangia.

Ristitarjouksessa on sama ongelma kuin kahdessa padassa. Saatamme löytää parhaan valttiväriä, mutta menettää täyspeliä.

PANEELITEHTÄVÄT

2/23 Kauko Koistinen

Olet kaikissa tehtävissä etelä. Kunkin tehtävän kohdalla on esitetty kilpailumuoto, jakaja ja vyöhykkeet sekä sinun korttisi ja tarjoussarjan kulku. Palauta vastauksesi 15.4.2023 mennessä sähköpostitse: kauko.k.koistinen@gmail.com

1. Jakaja etelä, ei kukaan vaarassa, IMP.

♠ A K 4 ♥ K Q 10 ♦ 8 ♣ A 10 8 7 3 2

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
pass	1♥	pass	1♣
			?

2. Jakaja länsi, N-S vaarassa, IMP.

♠ K Q J 5 4 3 ♥ A ♦ A K 10 3 2 ♣ 2

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
3NT*	4♥	pass	?

* Gambling

3. Jakaja etelä, ei kukaan vaarassa, IMP.

♠ A Q 10 9 6 5 ♥ Q 7 ♦ 10 6 ♣ A J 6

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
2♣	2♥	3♣	1♠
			?

4. Jakaja länsi, N-S vaarassa, IMP.

♠ A J 3 ♥ - ♦ A J 10 9 4 ♣ 9 7 6 4 3

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
pass	pass	1♥	?

5. Jakaja pohjoinen, ei kukaan vaarassa, IMP.

♠ A K J 10 7 ♥ - ♦ J 10 8 6 5 3 ♣ 6 4

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
	1♥	2♣	?

6. Jakaja etelä, ei kukaan vaarassa, IMP.

♠ A K 6 4 3 2 ♥ 5 ♦ A J 3 ♣ K Q 10

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
pass	2♥	pass	1♠
pass	3♦	pass	2♠
			?

Lukijakilpailun tulokset

1/2023

1 Antti Lehtinen	51
2 Aimo Salmi	48
3 Seppo Tiainen	46
4 Timo Järvi	45
4 Kalevi Paavola	45
6 Matti Rosen	44
6 Jyrki Lahtonen	44
8 Pekka Ranta	43
9 Martti Hartikainen	42
10 Martin Holmberg	41
10 Mauri Laasonen	41
10 Björn-Olof Lindholm	41
13 Katrina Halla	40
13 Jari Kemppainen	40
13 Jere Tupala	40
16 Pasi Kattilakoski	39
16 Pekka Turunen	39
18 Jyrki Hakala	38
18 Robert Lindholm	38
20 Kaj G Backas	37
20 Jorma Isaksson	37'
22 Risto Maunula	36
23 Elina Tähtkäpää	35
24 Mauri Maunula	33
25 Juha Hämäläinen	31

TARJOUSPANEELI

2/23

Kauko Koistinen

1. Jakaja etelä, ei kukaan vaarassa, IMP.

♠ A K 4 ♥ K Q 10 ♦ 8 ♣ A 10 8 7 3 2

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
pass	1♥	pass	1♣ ?

Tarjous	Pisteet	Paneeli	Lukijat
1♠	10	3	4
3♣	8	3	7
2♣	7	2	0
3♥	6	2	6
3♦	4	0	2
2♥	4	0	2
2♠	2	0	1
4♦	2	0	2

Oppikirjatarjous kolme ristiä kuvaa käden melko hyvin. Kädessähän on kuusi korttia ristiä sekä jonkin verran lisävoimaa. Kaksi asiaa puhuu kuitenkin oppikirjatarjousta vastaan. Väriin laadun pitäisi olla luokkaa verran parempi, kun tarjoamme avausvärin hypäten uudelleen. Myös hyvä kolmen kortin hertta tekee ristitarjouksista vaarallisia. Partneri passaa kolmeen ristiin minimivastauksella (6-7 ap), etenkin jos lyhyt risti varoittaa huonosta yhteensopivuudesta. Pahimmassa tapauksessa kolme ristiä menee pietiin samalla, kun herttapelissä olisi otettavissa kymmenen tikkiä. Yleensä karsastan ylävärin kanssa kikkailua, mutta nyt yksi pata tuntuu parhaalta valinnalta. Jos partneri ei tue pataa, niin pääsemme kuvaamaan kätemme hyvin seuraavalla hyppäävällä herttarajouksella.

SAASTAMOINEN: 1♠. Tällä kädellä ei ole sopivaa systeemitarjousta. Toivottavasti partneri ei hyppää padassa liian korkealle.

VALTA: 1♠. Tarjoan tuhtia kolmen kortin väriä paremman vaihtoehdon puutteessa. Jos päädyimme 4-3 ylävärivalttiin, tulevat ruutukupit ainakin lyhyempään valttiin. Vaihtoehtoina 3 ristiä, mihin on kyllä mielestäni liian huono väri ja jonkinlainen herttakorotus, josta en myöskään pidä. Gazzilli olisi tässä(kin) jaossa poikaa.

HANSSON: 1♠. Yleensä tarjoan aina 2♦ näillä 6m3M käsillä oli se sitten luonnollinen tarjous tai ei, mutta nyt padat ovat sen verran hyvät.

Jakautumalla 1-3-3-6 reversointi kahdella ruudulla olisi ehdottomasti oma valintani. Myös jakautumalla 2-3-2-6 kaksi ruutua saattaisi toimia parhaiten. Periaatteessa luonnollisen tarjouksen tekeminen singeltonilla tuntuu kuitenkin liian vaaralliselta.

PATANA: 3♣. Tarjoan 3 ristiä värin kehnosta laadusta

huolimatta, koska 2♣ tuntuu liian vaisulta, eikä tarjolla ole sopivaa reverseä. Hertan korotus voisi olla vaihtoehto, mutta en osaa tukea 3 kortin tuella kahden tasoa korkeammalle.

NIEMI: 3♣. Olen valinnut linjani ensimmäisellä tarjouksellani. Itse olisin avannut yhdellä sangilla ilman tunnon tuskia, vaikka toinen ruutu onkin ristien joukossa. Sangiavauksen jälkeen ylävärifitit löytyvät helposti ja jatkotarjoukset ovat huolellisesti määriteltyjä. Joskus partneri pysäyttää kolmeen ruutuun, mutta avauksen edut ovat mielestäni selkeät. Kun avasin ristillä kerron voimani oikein, enkä häpeä vähän rimpulaa väriäni. Toivottavasti partneri jatkaa.

PEKKINEN: 3♣. Ilman mitään sopimuksia aivan luonnollinen tarjous. Ei ihanteellinen, mutta muut vaihtoehdot ei parempia. Voisin joskus tarjota 1 pata kolmen kortin värillä.

VIITASALO: 2♣. Koska 3 kortin tuella korotus ei ole vaihtoehto, valinta jää 2 ristin ja 3 ristin välille. Käden yleinen hyvyys puoltaisi 3 ristiä, mutta ristivärin laatu puolestaan 2 ristin tarjousta. Koska emme ole vaarassa, valitsen matalamman tarjouksen, joka yleensä johtaa plusmerkintään.

MÄKIKANGAS: 2♣. Patakikkailu ei maistu ja hertan tukeminen on systeemissä kielletty kolmella kortilla, joten vaihtoehdoiksi jäi vain rumat 2 tai 3 ristiä.

KOIVU: 3♥. Myös 3♣ voi olla oikein, mutta valitsen tällä kertaa värien laatueron vuoksi epäortodoksisen korotuksen kolmella kortilla.

Olen eri mieltä FEM-systeemin kanssa sen suhteen, että sallisin avaajan korottavan vastaajan yläväriä kahden tasolle kolmen kortin tuella, jos muut vaihtoehdot ovat vähemmän houkuttelevia. Hyppäävä korotus kolmen kortin tuella ei kuitenkaan tunnu hyvältä ajatukselta. Yksi ratkaisu ongelmaan olisi pelata hyppäävää reversetarjousta splinter-tarjouksena kolmen kortin tuella. Siis sarjat 1♣ - 1♠ - 3♦/3♥, 1♣ - 1♥ - 3♦ ja 1♦ - 1♠ - 3♥ kertoisivat lyhyiden tarjotussa värissä ja kolmen kortin tuen, tyypillisimmin jakautuman 6331. Tämä tietenkin tarvitsisi uusia kirjauksia systeemiin.

FAGERLUND: 3♥. Kaikki tarjoukset ovat ongelmallisia, valehdellen joko värien pituuksia tai pelivoimaa. Mielestäni 3♥ tarjous on pienin paha, herttani ovat hyvät ja paremmat vaihtoehdot ovat vähissä. 3♣ tarjoukseen väri on liian keho ja kyseisen tarjouksen jälkeen 5-3 hertan löytyminen on haastavaa. 2♦ tarjous valehtelee liikaa värien pituuksista ja padan tarjoaminen tuottaa myös mahdollisia ongelmia.

2. Jakaja länsi, N-S vaarassa, IMP.

♠ K Q J 5 4 3 ♥ A ♦ A K 10 3 2 ♣ 2

Länsi Pohjoinen Itä Etelä
3NT* 4♥ pass ?
* Gambling

Tarjous	Pisteet	Paneeli	Lukijat
4NT	10	3	4
5NT	8	2	0
6♣	7	2	3
Pass	6	2	4
6♥	5	1	0
4♣	4	0	10
5♣	3	0	3

Arvauspaikka, jossa mikä tahansa ratkaisu voi olla oikein. Kolme mahdollista valttiväriä oikean tason ollessa neljästä kuuteen. Lukijoiden ykkösuosikki neljä pataa olisi hyvä valinta, jos se olisi selkeästi eteenpäin menevä tarjous. Siltähän se myös kuulostaa, koska etelällä ei ole mitään syytä hakea vain parempaa valttiväriä neljän tasolla. Partneri passaa kuitenkin liian usein neljään pataan, kun ei usko meille aivan näin hyvää kokoelmaa. Hyppy viiteen pataan ei ratkaise ongelmaa. Vaikka slammi olisi korteissa, se jää pakkaan, kun partnerin on vaikea korottaa slammiin, koska häneltä puuttuu kontrolli kummastakin alaväristä. Yksi vaihtoehto on kysyä avainkortteja hertta valttina ja tämän jälkeen päättää loppusitoumuksesta. Valinta käydään tietenkin kuuden hertan ja kuuden padan välillä.

MÄKIKANGAS: 4NT. RKCB hertta valttina. Partnerin viiteen herttaan tarjoan röyhkeästi 6 pataa ja viiteen pataan 6 herttaa. Pataslammissa on ongelmia, jos partnerilla on vain A(x) pataa ilman ruuturouvaa. Pari kierrosta ristiä (itä osaa päätellä korteistaan usein ristilähdön, mutta ei aina) voi kasvattaa puolustukselle valttitikin. Mielestäni 5 herttaa on tässä yleinen slammi-inviitti joka ei kysy mitään spesifioitua. Idän hiljaisuus on vähän epäilyttävää, koska hän tietää viiden alavärin maksavan korkeintaan 800. Meitä on kuitenkin moneen junaan ja joskus roskilla huutelu ajaa vastustajat peliin, jota he eivät omin konein löytäisi.

VALTA: 4NT. Kysyn ässiä herttavalttina ja jos saan vähintään kaksi, arvaan loppusitoumuksen. Se on tällä kertaa 6 pataa.

PEKKINEN: 4NT. Voisiko olla ässäkysely? Mitä partnerilla on, jos hän ei ole hurja hulluttelija? Näissä vyöhykkeissä nämä riittävät yleensä slammiin. Ainoa asia mikä mietityttää on idän pass. Onko hän odottamassa yhden herttatikin kanssa? Uutta väriä en hae.

FAGERLUND: 5NT. Onpas ikävä paikka tarjota! Arvaan, että meillä olisi jokin slammi. Toivottavasti partneri ymmärtää toisen värini olevan pata. Vaihtoehtona on myös maltillinen 4♣ tai hyppy 5♣, jotka voivat myös toimia.

"Pick-a-slam" -tyyppinen 5NT auttaa meitä löytämään oikean slammin, jos partnerilla on herttavärin ohella kolme tai neljä korttia ruutua. Pataslammi jää kuitenkin usein löytymättä, kun partneri tarjoaa mieluummin kuusi herttaa korteilla Ax KQxxxxx Qx xxx. Kaksi ristikierrosta kasvattaa puolustukselle yhden valttitikin, kun taas pataslammi kaatuu vain 5-0 valttijakautumaan.

HANSSON: 5NT. Ei lisättävää.

VIITASALO: 6♣. Koska vastustaja on varannut kaikki ristin pisteet, partnerille jää tarjoukseensa pataässä, herttakuvat ja mahdollinen ruuturouva. Meillä voi olla mitä tahansa 4 hertan ja 6 padan väliltä. Arvaan, että meillä on 6 pataa ja tilastollisesti varmaan aika usein olisikin, mutta kukaan ei tiedä miten tänään. Partnerilla on hyvä hertta, mutta pelkään, että kaksi kierrosta ristiä nostaisi vastustajalle valttitikin kuudessa hertassa, kun pöytä joutuisi varastamaan toisen ristikierroksen ässäillä.

NIEMI: 6♣. Lännellä ovat kaikki ristikuvat ja partnerilla suunnilleen kaikki muut arvokortit. Herttasotamiehestä ei ole tietoa, joten en korota väriä. Slammi voi kaatua vino-sitsiin, mutta luulen, että herttapeli kaatuu useammin kuin pata. Vaihtoehtona voisi olla 5NT, toivottavasti valitse slammi, mutta siihen ehkä jakauma saisi olla mieluummin 5-2-5-1.

KOIVU: Pass. Aion pöytää levittäessäni mutista, kuinka minulle ei koskaan jaeta kortteja, joilla pääsisi tarjoamaan. Vakavasti puhuen slammin tutkiminen on haastavaa, etenkin vailla tietoa oikeasta valttista. 6 hertassa valttin olisi oltava erittäin tiivis, koska vinoistunnon vaara on kohonnut. Patapelissä pöytään ei valttipoiston jälkeen ole välttämättä yhteyskorttia, joten siihen en halua vaihtaa edes neljän tasolla. Ruutukin voi olla oikea valtti, mutta työkalut asian selvittämiseksi ovat vähissä.

PATANA: Pass. Pikkuslammi ylävärissä on mahdollinen, mutta keinoja sen etsimiseen on perin vähän. Kaksi kierrosta ristiä aloituksena voi tuoda ongelmia herttaslammiin. Pataslammissa voi olla ongelmia hyödyntää partnerin herttaväriä ja tikkimäärä voi jäädä tosi pieneksi. Passaan ja toivon tasan kymmentä tikkiä.

SAASTAMOINEN: 6♥. Paha sanoa, mikä olisi oikein. Toivottavasti herttaväri kestää.

3. Jakaja etelä, ei kukaan vaarassa, IMP.

♠ A Q 10 9 6 5 ♥ Q 7 ♦ 10 6 ♣ A J 6

Länsi Pohjoinen Itä Etelä
2♣ 2♥ 3♣ 1♠
?

Tarjous	Pisteet	Paneeli	Lukijat
3♣	10	4	14
Pass	8	3	3
DBL	7	3	1
3♥	6	0	4
3NT	5	0	1
4♣	4	0	1

Partnerin tarjous oli vain kierroksen vaatimus, joka ei lupaa toista tarjousta. Jos siis nyt passamme, tarjoussarja saattaa päättyä kolmeen ristiin. Arvopisteiden puolesta meillä on minimiavauskäsi, mutta kuuden kortin hyvä pataväri ja toimivan näköinen herttarouva houkuttavat tarjoamaan. Kahdennus olisi ilmaisua, mutta kaksi asiaa puhuu tätä ratkaisua vastaan. Ilmaisukahdennukseen meillä pitäisi olla pari kolme arvopistettä enemmän voimaa. Kuten Matti myös toteaa, partneri saattaa joskus ilahduttaa meitä hypyllä viiteen ruutuun, jonka hän saattaa tehdä 1-5-5-2 -jakautumalla.

NIEMI: 3♠. 2♥ on vain kierrosvaatimus, joten en voi tehdä suosikkiani vaatimuspassia. Kahdennus houkuttaa ajatuksella korjaan ruututarjouksen herttaan, mutta joskus partneri tarjoaa 5♦. Kolmen padan jälkeen matka jatkuu. Ainakin löydämme jotenkin tolkullisen yläväritäyspelin.

VIITASALO: 3♠. Kerron kunnollisen 6 kortin padan ilman 3 kortin herttaa. En pidä 3 sangia vaihtoehtona, koska ristipitoni on mahdollisesti vain kertapito ja meillä on kaksi potentiaalista ylävärifittä.

FAGERLUND: 3♠. Mielestäni varteenotettavina vaihtoehtoina ovat pass, DBL ja 3♠. Kahdennuksen pitäisi luvata mielestäni hieman enemmän voimaa (noin 15+ap) ja passin huonona puolena on se, että sarja saattaa jäädä tähän. Patavärini on melko hyvä, joten riskeeraan 3♠ tarjouksen. Myönnetään, että 3NT tai 6-2 hertan löytäminen ei ole enää helppoa.

PATANA: 3♠. Ellei partnerilla ole 5 kortin ruutua, meillä on ylävärifitti. Esimerkiksi Kx pataa ja AKxxx herttaa tekee neljästä padasta mainion ja huonommin osuvat arvokortitkin voivat riittää. Tarjoan 3♠ ja partneri toivottavasti joko korottaa tai tarjoaa 4♥.

Kolmen padan ongelma on, että partneri saattaa passata singeltonpadalla ja kuuden kortin hertalla peläten huonoa yhteensopivuutta. Kolme pataa estää myös sangitäyspelin löytymisen. Kolme sangia on kuitenkin melko harvoin oikea loppusitoumus. Vain jos partnerilla on 1-5-5-2, hyvä ruutuväri ja ristikymppi, meidän ehkä pitäisi päätyä sangitäyspeliin.

HANSSON: Pass. Partneri pitää todennäköisesti vielä sarjaa auki, kun minulla on AJx ristiä. Sen jälkeen onkin vaikeampaa. Tiedän, että moni pelaa kahdennusta täyspelivaatimuksena, jotta jatkotarjoukset vastaajalta helpottuu. Hyvä paikka keskustella partnerin kanssa.

Passaamista puoltaa todellakin ristikombinaatiomme. Koska partnerilla on lyhyt risti, hän pitää tarjoussarjan hengissä jollain tarjouksella. Jos tämä tarjous olisi ilmaisukahdennus, pyytäisikö sen jälkeen neljä ristiä partneria valitsemaan oikean yläväritäyspelin?

PEKKINEN: Pass. Odotetaan nyt kierros, kun ei ole liikaa ylimääräistä. Kyllä partneri vielä kerran tarjoaa, jolloin päästään kertomaan juuri nämä kortit.

MÄKIKANGAS: Pass. Kaksi herttaa on vaatimus, joten sarja tuskin päättyy tähän. Tilaa syövä kolme pataa ei

miellytä. Onhan tämä vähän ongelmien siirtoa, ellei partneri tarjoa yläväriä.

KOIVU: DBL. Yritän tutkia parasta täyspeliä. 3♠ korotan neljään, 3♦/♥ korjaan sangiin. En usko partnerin hirttävän minua korkeammilla ruututarjouksilla, kun en itse sitä tarjonnut kolmen tasolla. Jos tämä jää sisään, puolustustakin löytyy. Vaihtoehtona on ottaa härkää sarvista ja tarjota suoraan 3NT.

SAASTAMOINEN: DBL. Jotain näillä korteilla pitää tehdä. Joko hertta- tai patavaltin pitäisi toimia, mutta en halua itse päättää mitä pelataan. Aion tarjota täyspelin.

VALTA: DBL. Passi ei systeemitutkiskelun perusteella ole vaatimus, joten teen ympäripyöreän korttikahdennuksen. Ongelmat jatkunevat seuraavalla kierroksella...

4. Jakaja länsi, N-S vaarassa, IMP.

♠ A J 3 ♥ - ♦ A J 10 9 4 ♣ 9 7 6 4 3

Länsi pass	Pohjoinen pass	Itä 1♥	Etelä ?
Tarjous	Pisteet	Paneeli	Lukijat
2♦	10	3	9
DBL	8	3	4
Pass	7	3	3
2NT	6	1	8

Partnerimme kielsi avauskäden voiman ensimmäisellä tarjousvuorollaan, joten onko meidän syytä osallistua tarjoussarjaan 10 arvopisteen kädellämme? Epäedullisista vyöhykkeistä huolimatta enemmistö panelisteistamme haluaa kertoa hyvästä jakautumastaan. Tarjolla on kolme vaihtoehtoa. Ilmaisukahdennus, alavärit näyttävä kaksi sangia tai lähtökorttivihje kaksi ruutua. Lähtökorttivihjeen antaminen on tietenkin turhaa, koska olemme itse lähtemässä vastustajien herttapeliä vastaan. Kahden ruudun jälkeen sarja jatkuu usein neljä herttaa - kahdennus - pass. Valtin vinojakautuman ja kahden ässämme avulla sitoumus päättyy usein pietiin. Ilmaisukahdennus kolmen kortin padalla näinkin heikolla kädellä on rohkea ratkaisu. Jos tarjoussarja jatkuu neljä herttaa - neljä pataa - kahdennus, en ole ylpeä levittäessäni korttejani pöytään. Toisaalta meillä voi olla korteissa jopa täyspeli pata valttina, jos partneri ei avannut heikolla kakkosella padassa neljän kortin herttaväriin vuoksi.

MÄKIKANGAS: 2♦. Pakko hyökätä sarjaan ja onhan meillä pari ässää, jos partneri innostuu kahden tamaan herttapelin.

KOIVU: 2♦. Hyvä jakauma ja kelvollinen väri on juuri ja juuri riittävästi välitarjoukseen. 2NT vie turhan korkealle vyöhykkeet ja partnerin passi huomioon ottaen, hukaten samalla mahdollisen patafitin.

PEKKINEN: 2♦. Väri on riittävän hyvä ja kun jakoakin on, niin ihan luonnollinen reaktio. Kaksi sangia ei houkuta, kun värien laatuero on näin suuri.

VIITASALO: DBL. *Tarjoan kerran ja sitten vaikenen, ellei partneri tarjoa vapaaehtoisesti toista alaväriä. Tämä käsi on pelivoimallisesti aivan liian huono 2 sangiin eikä 2 ruudun välitarjous houkuttele vähillä pisteillä ja lyhyellä värillä.*

FAGERLUND: DBL. *Käsi on liian heikko ja ristiväri liian huono 2NT tarjoukseen. Haluan kuitenkin mukaan sarjaan heti ja valinta on 2♦ ja DBL välillä. Käteni toimii kaikissa kolmessa tarjoamattomassa värissä, joten valitsen mieluummin kahdennuksen.*

HANSSON: DBL. *Helppo kahdennus*

Myös pohjoisen kahdennus voi olla helppo, kun partneri tarjoaa neljän hertan päälle neljä pataa. Kolme panelistia päätti olla osallistumatta tarjoussarjaan. Passaamalla voimme jättää löytämättä oman mahdollisen täyspelin, mutta kuinka usein tämä tapahtuu? Useammin auttanemme pelinviejää löytämään oikean pelilinjan herttapelissä. Tietenkin vaarana on myös partnerin liiallinen aktiivisuus tarjoussarjassa, kun olettaa meille enemmän kuin 10 arvopistettä.

PATANA: Pass. *Kahdennus, 2♦ ja epätavallinen 2NT ovat mahdollisia, mutta partnerin passattua en keksi erityistä syytä tehdä mitään.*

SAASTAMOINEN: Pass. *Partneri on passannut. Näissä vyöhykkeissä ei ole mielestäni oddsia tarjota. Jos tarjoaisiin, niin yrittäisin 2 sangia.*

NIEMI: Pass. *Liian huonot. Ei pysty.*

VALTA: 2NT. *Kerron käden alavärikätenä tietäen että 5-3 patafitti voi jäädä pakkaan. Jos partnerilla on kuitenkin vain neljän kortin pata, oikea sitoumus on luultavimmin alaväripeli jollain tasolla.*

5. Jakaja pohjoinen, ei kukaan vaarassa, IMP.

♠ A K J 10 7 ♥ - ♦ J 10 8 6 5 3 ♣ 6 4

Länsi Pohjoinen Itä Etelä
1♥ 2♣ ?

Tarjous	Pisteet	Paneeli	Lukijat
2♦	10	6	3
DBL	8	4	15
2♣	6	0	6

Sellaisella 6-5 -jakautumalla, jossa kuuden kortin väri on alempi, voidaan ensin tarjota alempaa ja sitten kaksi kertaa ylempää, jos käsi on riittävän vahva reversointiin. Onko kätemme riittävän pelivoimainen tähän etenemistapaan? Jos partnerilla on tuki edes toiseen väreistämme, hyvä jakautuma korvaa varmasti puuttuvan arvopistevoiman. Jos taas partnerilla on esim. 2-6-1-4 -jakautuma, ajaudumme varmasti liian korkealle. Joskus 6-5 -jakautumalla kannattaa tarjota ylempää viiden kortin väriä ensin ja sitten kaksi kertaa alempaa kuuden kortin väriä, kertoen käsi vain 5-5 -jakautumana. Nyt kuitenkin kaksi pataa johtaa hyvin usein hankalaan tilanteeseen, kun partneri

jatkaa todennäköisellä kolmella hertalla. Jos tähän jatkaisimme täyspelivaatimuksella neljä ruutua, ilmassa olisi katastrofin aineksia.

FAGERLUND: 2♦. *Renonssi partnerin värissä hieman hidastaa, mutta 6-5 kädet ovat pelivoimaisia. Vaihtoehtoina ovat mielestäni 2♦ ja 2♣. Valitsen 2♦, jotta en joudu arpomaan partnerin mahdollisen 3♥ jälkeen tarjousta.*

PEKKINEN: 2♦. *Aloitetaan nyt alhaalta, kun on 6-5. Kahdennus ei houkuta, kun partneri kuitenkin tarjoaa herttaansa eikä osaa kuvitella minulle tällaisia.*

NIEMI: 2♦. *Vino jakauma ja innokas luonne kompensoivat puuttuvaa arvopistevoimaa. Jatkossa tarjoan pataa pari kertaa. Vaihtoehtona harkitsin kahdennusta. Kahden padan tarjoukseen partneri ilahduttaa herttarajouksella, jolloin olen todella vaikeuksissa.*

HANSSON: 2♦. *Aloittaisin mielelläni padalla, mutta joudun todennäköisesti tarjoamaan 4♦ ensi kierroksella 3♠ sijaan.*

SAASTAMOINEN: 2♦. *Tämä on varmaan vaarallisin jako tässä seitissä. Mutta silmät kiinni vaan painetaan ja jos kukaan ei kahdenna, niin hyvin menee. Ellei partneri tue ruutua, aion tarjota seuraavaksi pataa ja taas pataa.*

KOIVU: 2♦. *Kuinka usein VPV tarjoaa seuraavaksi 5♣ estäen pataväriin mainostamisen myöhemmin? Hänellä lienee myös herttapituutta, joten ei ehkä kovin usein tasa-vyöhykkeissä. Vai joko minun pitää tulla pois mikä-mikä-maastani, jossa kaikki menee aina kuten suunniteltua ja kertoa hyvä viiden kortin patani vielä, kun ehdin? Kahdennus on mielestäni vasta kolmanneksi paras vaihtoehto. Hyvä tehtävä.*

Negatiivisella kahdennuksella emme liioittele arvopistevoimaamme, mutta käden jakautuman kuvaaminen on tietenkin paljon vaikeampaa. Jos länsi passaa ja pohjoinen tarjoaa oletetun kaksi herttaa, miten sitten pitäisi edetä? Kahteen pataan partneri passaa silloin, kun meillä voi olla paljon parempi ruutuvaltti. Kolme ruutua puolestaan saattaa kadottaa yhteisen 5-3 patavaltin. Vielä vaikeammaksi tilanne muuttuu, kun länsi korottaa kolmeen ristiin ja pohjoinen tarjoaa kolme herttaa. Tässä olisikin aineksia uuteen paneelitehtävään!

PATANA: DBL. *Kahdennan ja toivon, että seuraavalla vuorolla pääsen joko tarjoamaan 2♣ tai korottamaan partnerin ruutu- tai patatarjouksen täyspeliin. En ole vielä päättänyt mitä teen, jos länsi korottaa ristiä ja partneri passaa.*

VALTA: DBL. *Käteni ei ole täyspelivaatimuksen arvoinen, jos meillä ei ole yhteensopivuutta. Aloitetaan siis rauhalliseen tyyliin kahdennuksella.*

VIITASALO: DBL. *Tällä kädellä ei ole tarjousjatkoja sen paremmin 2 ruudun kuin 2 padankaan jälkeen. Todellinen ongelma on mitä tehdä partnerin 2 herttaan, mutta ongelma on merkittävästi positiivisempi kuin väritarjouksen jälkeen, koska mikään tarjoukseni ei ole vaatimus: itse tarjoan 2 pataa, koska täyspelit ovat yleensä yläväreissä.*

Jos partneri hyppää hertassa, patatikkini edustavat riittävä arvokorttivoimaa tekemäni kahdennukseen.

MÄKIKANGAS: DBL. Mielestäni väritarjouksilla ongelmat jatkossa voivat olla paljon pahempia kuin kahdennuksen jälkeen.

6. Jakaja etelä, ei kukaan vaarassa, IMP.

♠ A K 6 4 3 2 ♥ 5 ♦ A J 3 ♣ K Q 10			
Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
pass	2♥	pass	1♠
pass	3♦	pass	2♠
			?

Tarjous	Pisteet	Paneeli	Lukijat
4NT	10	4	1
4♦	8	2	0
3NT	7	2	20
3♠	6	2	1
4♣	4	0	1
4♠	3	0	1

Lukijoiden selkeä ykkösuosikki kolme sangia on vaarallisen vaisu valinta. Meillä on kuitenkin ässän verran lisää voimaa minimiavauskäteen nähden, olkoonkin, että padan välikorttien puuttuminen laskee käden pelivoimaa. Luonnollinen inviitti neljällä sangilla oli panelistien ykkösuosikki. Voisiko neljä sangia kuitenkin ymmärtää avainkorttikyselyksi viimeksi tarjottu väri valttina? Ei. Kahdesta syystä. Paneelistandardissa on käytössä Optional Minorwood, joten voisimme kysyä avainkortteja neljällä ruudulla. Toinen syy on se, että jos pelaaja pystyy sopimaan valtin alle täyspelitason, silloin neljä sangia on luonnollinen inviitti. Jos siis Minorwood ei olisi käytössä, neljä ruutua sopisi valtin ja tämän jälkeen neljä sangia olisi RKCB.

VALTA: 4NT. Mielestäni tarjous on luonnollinen inviitti. Meillä voisi olla kyllä esimerkiksi 5152 ja minimikäsi, mutta niillä tarjotaan minun systeemissäni 4 ruutua, eikä laukaista yhtäkkiä Blackwoodkamuunaa.

FAGERLUND: 4NT. Tämä on luonnollinen kvantitatiivinen tarjous, kun valttiväriä ei ole sovittu. Mielestäni pystyn kertomaan parhaiten käteni arvoista tällä tavalla.

PEKKINEN: 4NT. Luonnollinen 6-1-3-3 -jakautuma ja lisää voimaa. Tämähän voisi olla vaikka sopimuksena.

KOIVU: 4NT. Tämän ei pitäisi olla ässäkysele, koska minulla oli mahdollisuus tarjota 4♦. Jos partneri päättää jatkaa, löydämme oikean valttimme matkalla slammiin. 4♣ en halua tarjota, ellei sen merkityksestä ole keskusteltu.

HANSSON: 4♦. Ruutu pelaa paremmin jopa 4-3 valtilla verrattuna muihin peleihin.

Tämä on totta. Jos annetaan partnerin käteen esimerkiksi x, AKxxx, KQ10x, AJx, niin seitsemän ruutua on hyvä sitoumus, kun taas pikkuslammi padassa tai sangissa edellyttää padan 3-3 jakautumaa.

SAASTAMOINEN: 4♦. Melkein tarjosin 3NT, mutta slammin löytäminen partnerin 5-5-minimikättä vastaan on silloin mahdotonta. 4NT voi myös toimia, mutta padan välikorttien puuttuminen hieman arveluttaa.

Myös tämä on totta. Partneri passaa liian usein kvantitatiiviseen neljään sangiin 5-5 minimikädellä, kun kuusi ruutua on hyvä sitoumus. Kolmen kortin tuella korottamisessa on myös vaaransa. Partneri saattaa valita ruutuslammin olettamallaan 4-4 valtilla 6-2 patavatin sijasta.

VIITASALO: 3NT. Käsi on minusta karvan verran liian huono 4 sangin tarjoukseen, koska padasta puuttuvat kaikki välikortit. Tyypillisestä tässä sarjassa avaja tarjoo 3 pataa kuudennella padalla, mutta vastaaja on hällunnut korostaa oman kätensä punaista luonnetta, joten niitä patoja löytyy vastaajalta korkeintaan kaksi. Koska minulla on kaksinkertainen ässätön pito ristissä, valitsen 3 sangia, jotta partnerin ei ainakaan tarvitse miettiä mahdollisella heikolla ja lyhyellä ristiässällään onko sangi pelattava sitoumus.

NIEMI: 3NT. Jos ymmärsin FEM-dokumentaation rivien välit oikein, kvantitatiivinen 4NT lupaisi suunnilleen tämän jakautuman ja 18-19 ap. Omat kokemukseni rivitetystä kvanteista on kirjattu kattavasti vastustajan sarakkeeseen, joten olen varovainen. Edellisellä kierroksella olisin voinut tarjota 3♠. Padan laatu on siihen vähän siinä ja siinä, mutta lisävoima kompensoi. Tarjottuani 2♠ en kykene kuvaamaan käteni voimaa enkä patani pituutta. Samalla tavalla tarjoaisin 11 arvopisteen 5-1-3-4-jakautumalla ilman ruutupittoa. Systeemin mukainen vaihtoehtotarjous olisi yleistä lisävoimaa lupaava 4♣, mutta sen jälkeinen tarjoussarja olisi luultavasti ihan veikkaamista.

FEM määrittelee hypyn kolmeen pataan solidiksi tai semisolidiksi vähintään kuuden kortin väriksi. Siihen tämä väri ei ole riittävä. Jos yläväri uudelleen hypäten lupaisi vain lisävoimaa, mutta ei lupaisi laatua, olisi tämä paras tapa edetä toisella vuorolla.

PATANA: 3♠. Meillä voi yhä olla 6-2 pata ja toisaalta partnerin ruutu saattaa olla vain rouva neljäntenä. Vaikuttaa tarpeelliselta tarjota 3♠ ja murehtia jatkosta vasta sitten. Toivon, että partneri korottaa, jolloin voin jatkaa kohti slammia ja kenties lopulta ehdottaa ruutupeliä.

Kaksi pataa lupasi vasta vähintään viiden kortin värin ja kuuden kortin yläväri tavallisesti näytetään tarjoamalla tämä uudelleen vielä kolmen tasolla. Kolmen padan tarjouksessa on kuitenkin se ongelma, että partneri korottaa neljään pataan singeltonilla ilman ristipittoa.

MÄKIKANGAS: 3♠. Tarjoaisin 4NT, jos se lupaisi paremmat kuin 3NT (ei mikään mahdoton tapa pelata), mutta ilman sopimusta sitä en tee. Kuviokellun kolmella padalla, koska mielestäni voimaa on liikaa kolmeen sangiin huonosta yhteensopivuudesta huolimatta. Kolme sangia voi kuitenkin olla viimeinen kotipeli ja tämä ainoa tilaisuus päästä siihen.

PANEELITEHTÄVÄT

3/23 Kauko Koistinen

Olet kaikissa tehtävissä etelä. Kunkin tehtävän kohdalla on esitetty kilpailumuoto, jakaja ja vyöhykkeet sekä sinun korttisi ja tarjoussarjan kulku. Palauta vastauksesi 15.7.2023 mennessä sähköpostitse: kauko.k.koistinen@gmail.com

1. Jakaja länsi, kaikki vaarassa, parikilpailu.

♠ A Q 8 3 2 ♥ 8 ♦ K J 10 ♣ J 9 6 4

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
2♥	pass	3♥	?

2. Jakaja pohjoinen, ei kukaan vaarassa, parik.

♠ 7 2 ♥ Q J ♦ A 10 7 2 ♣ Q 10 8 7 3

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
pass	1♠	pass	1NT
pass	2♣	pass	3♣
pass	3♥	pass	?

3. Jakaja itä, N-S vaarassa, parik.

♠ Q 9 2 ♥ K J 9 8 7 ♦ 6 ♣ A Q 5 4

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
3♦*	DBL**	1♦	1♥
* Esto	** Responsiivinen	pass	?

4. Jakaja länsi, ei kukaan vaarassa, IMP.

♠ 8 7 ♥ J 2 ♦ A K Q 10 ♣ A K Q 8 7

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
2♥	pass	pass	?

5. Jakaja länsi, N-S vaarassa, IMP.

♠ A 10 8 4 2 ♥ 9 ♦ K Q 5 ♣ 8 7 6 3

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
pass	1♥	pass	1♠
pass	2♦	pass	?

6. Jakaja itä, N-S vaarassa, parikilpailu.

♠ 8 7 3 ♥ A 8 6 ♦ Q J ♣ A Q 8 7 3

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
2♠	pass	1♠	pass
		pass	?

Lukijakilpailun tulokset

2/2023

1 Pekka Ranta	51
2 Matti Rosen	49
2 Pekka Turunen	49
4 Kaj G Backas	48
5 Katrina Halla	47
6 Timo Järvi	46
7 Janne Haila	45
7 Jyrki Lahtonen	45
7 Robert Lindholm	45
9 Martin Holmberg	44
9 Juha Hämäläinen	44
9 Björn-Olof Lindholm	44
9 Kalevi Paavola	44
13 Martti Hartikainen	43
13 Risto Maunula	43
13 Elina Tähtkää	43
16 Antti Lehtinen	42
17 Jyrki Hakala	41
17 Jorma Isaksson	41
19 Pasi Kattilakoski	39
19 Mauri Maunula	39
19 Aimo Salmi	39
22 Mauri Laasonen	32
22 Seppo Tiainen	32

Vuosikilpailun kärki

1 Pekka Ranta	94
2 Matti Rosen	93
2 Antti Lehtinen	93
4 Timo Järvi	91
5 Jyrki Lahtonen	89
5 Kalevi Paavola	89
7 Pekka Turunen	88
8 Katrina Halla	87
8 Aimo Salmi	87
10 Kaj G Backas	85
10 Martti Hartikainen	85
10 Martin Holmberg	85
10 Björn-Olof Lindholm	85
14 Robert Lindholm	83
15 Jyrki Hakala	79
15 Risto Maunula	79
17 Jorma Isaksson	78
17 Pasi Kattilakoski	78
17 Seppo Tiainen	78
17 Elina Tähtkää	78
21 Juha Hämäläinen	75
22 Mauri Laasonen	73
23 Mauri Maunula	72

TARJOUSPANEELI

3/23 Kauko Koistinen

1. Jakaja länsi, kaikki vaarassa, parikilpailu.

♠ A Q 8 3 2 ♥ 8 ♦ K J 10 ♣ J 9 6 4

Länsi 2♥ Pohjoinen pass Itä 3♥ Etelä ?

Tarjous	Pisteet	Paneeli	Lukijat
3♠	10	5	11
DBL	8	3	5
Pass	7	2	9

Onko kädessämme riittävästi voimaa osallistua tarjoussarjaan? Ja jos on, niin välitarjous kolme pataa vai ilmaisukahdennus? Paneeliäänten tasainen jakautuminen näiden kolmen vaihtoehdon kesken kertoo, että kyseessä on vaikea valinta.

VIITASALO: 3♠. Itä on tehnyt estotarjouksen, joten yleensä meillä on silloin jotain. Käsi ei ole oppikirjakäsi mihinkään tarjoukseen, mutta tällaisessa sarjassa sen pelaajan tulee tarjota, jolla on lyhyt hertta. Vaihtoehtona on ilmaisukahdennus mutta pataväri on parikilpailussa kuningas.

NIEMI: 3♠. Reilusti revitetty, mutta näin ensimmäisessä jaossa voi vähän katsoa suuntia. Jos meidän pitää olla pelinvientipuolella, pata lienee paras valttimme. Partnerilla on tyypillisesti jotain 2-3-4-4-tyyppistä, jolloin puolustaminen olisi luultavasti oikea valinta, mutta voi hänellä olla ihan kelvollinen patatukikin. Tosin silloin hän herkästi korottaa. Vaihtoehtona pidän passia. Kahdennus hukkaa usein 5-3-patavaltin tai johtaa alaväripeliin. Parasta kahdennuksessa olisi partnerin pass, mutta käteni on varsin heikko puolustusta ajatellen. Mutta ei tässä kylä ole oikein pelivoimaa omaankaan sitoumukseen.

HANSSON: 3♠. Lyhyellä hertalla pakko olla mukana.

KOIVU: 3♠. Tällaisissa sarjoissa on syytä olla aktiivinen, etenkin lyhydellä vastustajan värissä. En kahdenna, koska en halua missata 5-3-pataosumaa.

MÄKIKANGAS: 3♠. Parikilpailua ei voiteta passailemalla.

Patatarjousta vastaan puhuu tietenkin värin huono laatu. Muuten samalla kädellä, mutta AQ109x patavärillä uskoisin useimpien kääntyvän välitarjouksen puolelle. Myös kätemme niukan arvopistevoiman vuoksi kolme pataa on arveluttava valinta. Emme voi syyttää partneria, jos hän korottaa täyspeliin kolmen kortin tuella ja kymmenellä arvopisteellä. Itse pidän kahdennusta hieman parempana valintana. Pahin, mitä voi tapahtua, on partnerin neljä ruutua 3-3-4-3 -jakautumalla. Vaikka herttavarkaudet voidaan ottaa lyhempään valttiin, ne tulevat kuitenkin

parempaan valttiin. Jos taas partneri tarjoaa kolme pataa tai neljä ristiä, olemme luultavasti tehneet oikean ratkaisun. 4-4 ristivaltti toimii yleensä paremmin kuin 5-3-patavaltti. Jos partneri passaa kahdennukseen, +200 vaikuttaa todennäköisemmältä kuin -730.

SAASTAMOINEN: DBL. Jotain on tehtävä. En hirttäydy pataväriin.

FAGERLUND: DBL. Lyhyellä hertalla haluan tarjota ja kysymys on DBL ja 3♠ väliltä. Pidän kahdennuksesta enemmän, koska se jättää useampia eri sitoumuksia vaihtoehtoksi - esimerkiksi 3♥X.

VALTA: DBL. Haluan mukaan sarjaan, jolloin vaihtoehtoina on kolme pataa tai kahdennus. Päädyn jälkimmäiseen, patapeli voi mennä ikäväksi, kun vastustaja valttimattaa minut hertalla ja pata istuu puolustuksella 4-1 tai 4-2 (tai jopa 5-1). Ja löytyy se yhdeksän kortin patafitti näinkin.

PEKKINEN: Pass. Vaihtoehtoina 3 pataa ja kahdennus. Partnerilla on vielä vuoro ja nämä ovat usein ansoitettuja nostoja, joten otetaan varovainen linja.

Jos päätämme päätyä rauhalliseen passiin, on se syytä tehdä ilman miettimistä. Muuten kysymyksessä voi olla kilpailunjohtollinen ongelma.

PATANA: Pass. Jos vastustajilla on yhdeksän kortin hertta, on meilläkin oltava ainakin 8 kortin fitti. 3♠ ja kahdennus ovat vaihtoehtoja, mutta nämä eivät takaa, että löytäisimme oikean valtin järkevällä tasolla. Hieman vahvemmalla kädellä kahdentaisin tai paremmalla padalla tarjoaisin 3♠.

2. Jakaja pohjoinen, ei kukaan vaarassa, parik.

♠ 7 2 ♥ Q J ♦ A 10 7 2 ♣ Q 10 8 7 3

Länsi 1♠ Pohjoinen pass Itä 1NT Etelä 3♣
pass 2♣ pass 3♣
pass 3♥ pass ?

Tarjous	Pisteet	Paneeli	Lukijat
5♣	10	8	1
4♦	8	2	3
3NT	6	0	14
3♠	5	0	5
4♣	4	0	2

Partneri kertoo jotain ylimääräistä ja jakautuman tyyppiä 5-3-1-4. Jokainen arvopisteemme on hyvin toimiva ja meillä on varmasti täyspeli korteissa. Olen paneelin enemmistön kanssa samaa mieltä sen suhteen, että viisi ristiä on parempi yritys kuin kolme sangia. Eri mieltä

kuitenkin sen suhteen, että hyppy viiteen ristiin olisi paras tarjous. Mihin on kiire? Eikö slammi yhtään kiinnosta? Jos partnerilla on AQxxx, Kxx, x, AKxx, slammi on kohutuullinen. Jos patarouva vaihdetaan kuninkaaksi tai hertta-kuningas ässäksi, kuusi ristiä on loistava sitoumus.

SAASTAMOINEN: 5♣. Meillä on hyvät.

VALTA: 5♣. Partnerilla on tyypillisesti 5314 tai 5305 jakauma, jolloin yksinkertainen ruutupitomme on luultavasti riittämätön kolme sangia ajatellen. Viidellä ristillä pitäisi taas olla mainiot kotipelimahdollisuudet, mutta hyvään slammiin en usko, partnerihan tarjosi vain 2♣ toisella vuorollaan.

Kun Gazzilli ei kuulu paneelistandardiin, kaksi ristiä on hyvin laajaskaalainen tarjous ja on rajattu voimaltaan vaajaan kahteenkymmeneen arvopisteeseen.

VIITASALO: 5♣. Kaikki käteni arvokortit toimivat, joten meillä lienee hyvä täyspeli korteissa. Jos ruutuseiska olisi yhdeksikkö, tarjoaisin 3 sangia mutta nyt ruutuyhdistelmäni ei tuo toista pitoa partnerin luvattua singeltonia vastaan eikä meillä välttämättä ole yhdeksää tikkiä kannella (esim. KQxxx Kxx x AKxx). 3 sangia ei todennäköisesti ole menossa ylitikillä kotiin ja 5 ristiä järjestyy lähes aina, kun 3 sangia järjestyy.

PEKKINEN: 5♣. Jos partnerilla on lyhyt ruutu, kuten vaikuttaa, niin tämä voi olla turvallisempi kuin 3NT. Kolme sangia houkuttaa parikilpailussa ja voihan siinä tuki olla kansitikit. Partneri on kuitenkin kertonut sen verran paljon korteistaan, että ruutulähtö on tulossa. Ruutukympistä huolimatta kotipelin kanssa voi olla ongelmia.

HANSSON: 5♣. Risti vaikuttaa paremmalta kuin 3NT.

NIEMI: 5♣. Partneri kertoo noin 16 arvopistettä ja 5-3-1-4-tyyppisen jakauman, esimerkiksi AQxxx, AKx, x, Kxxx tai AKxxx, A109, x, AJxx. 3NT menee kotiin, jos ruutu ei leviä. Partnerin singeliysi tai -kasi olisi hyvä lisäapu. Olennainen piirre on, että sangin maksimi on mielestäni yhdeksän tikkiä, kun pietiriskillä ei ylävärimaskeja harasteta. Ristitäyspeliin voi tulla ylitikki, ja toisaalta pietejä tulee vähemmän kuin sangitäyspeliin, jos kortit istuvat huonosti.

PATANA: 5♣. Koska minulla voi vielä olla 5 kortin hertta, on partnerilla - lisävoiman ohella - niitä yleensä kolme tarjouksessaan. 3NT voisi järjestyä vaikkapa kortteja Jxxxx AKx x AKxx vastaan. Toisaalta tuolloin kelpaa yrittää myös viittä ristiä, joka on puolestaan kortteja KQxxx Kxx x AKxx vastaan selvästi parempi.

KOIVU: 5♣. Partneri tuskin tarjosi huvikseen 3♥, joten kilpailumuodosta huolimatta jätän 3NT väliin. Kädet vaikuttavat sopivan hyvin yhteen, joten 4♣ olisi alitarjous.

Harvoin tekee niin paljon mieli pisteyttää paneelin enemmistöä vastaan kuin nyt. Mutta olkoon, tydyn vain antamaan tyyli pisteet kahdelle panelistille

MÄKIKANGAS: 4♦. Meillä on maksimit tähän sarjaan slammia ajatellen (viides ristimme on rautaa). Sorry vaan partneri, jos olit hakemassa kolmea sangia.

Ei hätää, jos partneri oli hakemassa vain kolmea sangia, niin silloin tarjoussarja päättyy viiteen ristiin.

FAGERLUND: 4♦. Optimikättä vastaan meillä on hyvä slammi (esim. AQxxx Axx x AKxx). Toisaalta parikisassa ruutukymppin takia, 3NT houkuttelisi. Joskus kuitenkin ristitäyspeli on silti parempi kuin 3NT (AKxxx Kxx x KJxx), joten teen tarjouksen, joka pitää slammin löytämisen mahdollisena.

3. Jakaja itä, N-S vaarassa, parik.

♠ Q 9 2 ♥ K J 9 8 7 ♦ 6 ♣ A Q 5 4

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
		1♦	1♥
3♦*	DBL**	pass	?
* Esto	** Responsiivinen		

Tarjous	Pisteet	Paneeli	Lukijat
4♣	10	6	11
3♠	8	2	10
4♦	7	1	1
4♠	6	1	0
3♥	5	0	2
4♥	4	0	1
5♣	3	0	0

Partneri kertoo kahdennuksellaan mustien värien lisäksi jonkin verran voimaa. Kuinka paljon voimaa? Mustat kuvakorttimme ovat arvokkaita, mutta ovatko ne riittävän arvokkaita täyspelin tarjoamista varten? Paneelin enemmistön mielestä ei.

HANSSON: 4♣. Toivotaan että partneri on varautunut tähän tarjoukseen.

KOIVU: 4♣. Toivon hartaasti partnerin vielä tarjoavan 4♥ 5233-käsillä, jolloin pääsen korjaamaan sitoumuksen neljään pataan. Nytkin padan tarjoaminen houkuttelee, koska ristipelin pitäisi tuottaa kaksi tikkiä enemmän voittaakseen patapelin. Tämä on kuitenkin todennäköisin kahdeksan kortin valttimme, ja myös värien laatuerro vaikuttaa valintaan.

MÄKIKANGAS: 4♣. Tarjoan rauhallisesti ristiväriäni. Heh, kolme pataa olisi oiva kandidaatti vuoden ekspertti-tarjoukseksi, varsinkin jos partnerilta löytyisi viiden kortin pata.

NIEMI: 4♣. Partneri lupaa kymmenkunta arvopistettä ja mustia värejä, sekä yleensä kaksi herttaa. Oletan, että ruutuja hänellä ei ole kahta enempää, koska 4-2-3-4-jakauma on varsin huono tähän sarjaan. Oletettavia jakautumia ovat siis 5-2-2-4 ja 4-2-2-5. Ristipelin pitäisi olla ainakin kaksi tikkiä patasitoumusta parempi, jotta se kannattaa valita. Vaihtoehdot ovat mielestäni hyvin tasavahvat, mutta lottoan tällä kertaa ristipelin.

SAASTAMOINEN: 4♣. Kai täyspelin saa tarjota myös parikisassa, mutta nämä kortit eivät ehkä riitä siihen.

VALTA: 4♣. Tarjoan luonnollisesti toista väriäni. Partnerilla voi olla joskus viiden kortin pata, mutta en halua

joutua 4-3 fittiin. Kolmen kortin herttatukea partnerilla taas ei ole, tai jos on, hän tarjoaa vielä uudemman kerran.

Jos päättää vain preferoida partnerin mustien värien välillä, niin kolme pataa houkuttelee parikilpailullisista syistä. Yhdeksän tikkiä padassa antaa kymmenen pistettä enemmän kuin kymmenen tikkiä ristissä.

PEKKINEN: 3♠. *Tasoa alempana kuin ristipeli. Toivotaan viittä korttia pataa ja malttia partnerille. Ruutukupit tulevat lyhempään valttiin. Yritetään säilyttää kontrolli.*

VIITASALO: 3♠. *Meillä voi olla korteissa aika lailla mitä tahansa riippuen partnerin jakaumasta ja arvokorteista. Tarjoan mieluummin pataa kuin ristiä, koska uskon saavani padasta vähintään 140 ja rististä vain 130 (tai 150, kun padasta saa 170). Käteni on toki erinomainen pisteisiin nähden mutta minusta 4 ruutua on selkeä yli-tarjous, koska partnerin skaala ilmaisukahdennukseen on melkoisen laaja.*

PATANA: 4♦. *Millähän kädellä ilman kunnon tukea partneri on lähtenyt kolmen tasolla mukaan kisaan yksinkertaisen välitarjoukseni jälkeen? AJxxx Qx Qxx Jxx? AKJx Tx Jxx KJxx? Jxxx A Axx Kxxxx? AKxx x Axxx Jxxx? Tarjoan 4♦ ja koetan etsiä oikean valtinn. Toivottavasti partneri ei urheillut ruudun päälle kovin huonoilla.*

Neljä ruutua, "pick a game", johtaa varmasti parhaaseen valttiväriin, mutta ehkä liian korkealle tasolle. Arvomme ovat toimivat, mutta ovatko kuitenkin riittävän hyvät pakottaaksemme itsemme täyspelitasolle? Jos päätämme, että mustat rouvat riittävät täyspeliin, kannattaako edes hakea viittä ristiä? Jos partnerilla on hyvä 4 kortin pata, esimerkiksi AKJx, Qx, xx, xxxxx, patatäyspeli voi mennä kotiin silloinkin, kun viisi ristiä menee pietiin.

FAGERLUND: 4♠. *Liikaa arvoja 3♠/4♣ tarjouksiin ja toisaalta tarjoamalla 4♦, olen haastavassa paikassa partnerin 4♥ jälkeen. Patapeli voi toimia joko 4-3 valtissa ja oikein hyvänä päivänä partnerilla on 5 kortin pata.*

4. Jakaja länsi, ei kukaan vaarassa, IMP.

♠ 8 7 ♥ J 2 ♦ A K Q 10 ♣ A K Q 8 7

	Länsi 2♥	Pohjoinen pass	Itä pass	Etelä ?
Tarjous				
DBL	10		6	16
3NT	8		2	0
2NT	7		1	2
3♥	6		1	2
3♣	5		0	2
4NT	4		0	3

Taas olen eri mieltä paneelin enemmistön kanssa. Jos meillä on jaossa kotiin pelattava täyspeli, oikea loppusitoumus on kolme sangia. Ilmaisukahdennuksen jälkeen sangitäyspelin löytäminen saattaa kuitenkin mennä vaikeaksi. Melkoisella varmuudella partneri tarjoaa kahdennukseen pataa jollain tasolla. Jos tämä taso on vain

kaksi, kaikki on vielä hyvin, kun voimme kertoa kätemme kolmella ristillä. Korkeampien patatarjousten jälkeen joudumme kuitenkin katumaan tarjousvalintaamme. Kolme ristiä on alitarjous, varsinkin kun balanssipaikalla joudumme pitämään tarjoussarjan hengissä heikommallakin kädellä, jossa on lyhyt hertta. Neljä sangia kertoisi alavärit, mutta tähän käsi on aivan liian tasainen. Kolme sangia menee usein kotiin silloin kun viisi alaväriä on pieti. Käänteinen pitää harvemmin paikkaansa. Tuntuisikin, että parasta olisi tarjota suoraan se, minkä uskoo menevän kotiin. Paneelin ykkössuosikki on kuitenkin voiman kertova ilmaisukahdennus.

HANSSON: DBL. *Ollaan liemessä, kun partneri tarjoaa 3♠/4♣, mutta otetaan se riski.*

MÄKIKANGAS: DBL. *Muutin loppumetreillä vastaukseni kahdennukseen kolmesta hertasta, joka systeemin mukaan kysyy herttapitoa. Olen vähän liemessä, jos pitoa ei löydy.*

PATANA: DBL. *Suora 3♥ mahdollisesti kysyisi pitoa. En kuitenkaan ole varma, onko meillä tikkejä sangiin, vaikka partnerilla pito olisikin. En myöskään tiedä mitä pitäisi pelata, jos partnerilla ei ole pitoa. Tuntuu paremmalta kahdentaa ja sitten todennäköiseen 2 pataan tarjota 3♣ (tai 3 pataan 4♣ tai 2 sangiin 3♥).*

NIEMI: DBL. *Minulla on reilusti lisävoimaa, varsinkin balanssipaiikkaan, jossa Mike Lawrencen oppien mukaisesti pitää tarjota myös partnerin kortteja, eli normaalia heikommilla käsillä. Jatkosuunnitelmani on tarjota partnerin kahteen pataan hempulista hollista huolimatta 2NT, koska partnerilla on tässä sarjassa usein Hxx hertassa.*

PEKKINEN: DBL. *Tosi paha paikka. Kolme ristiä vaikuttaa toki alitarjoukselta, mutta sekin voisi olla ihan fiksu valinta. Toivotaan, ettei partneri hyppää padassa ja jos näin tapahtuu, niin kompensoivaa voimaa on paljon. Päästiin kuitenkin helpompaan tilanteeseen, kun itä ei korottanut kolmeen herttaan.*

VALTA: DBL. *Kolme ristiä on turhan vaisu, joten ilmaisukahdennan. Partnerin kahteen pataan voi tarjota ristiäni, patahyppyihin sitten mietin uudemman kerran...*

FAGERLUND: 3NT. *Vaikuttaa pienimmältä pahalta -patojen puute on ikävä asia kahdennukseen. Jos ylävärit kestävät, sangissa on helposti yhdeksän tikkiä. Ehkä voin välttää herttalähdön tekemällä 3NT suoraan (tai partnerilla on riittävä apu siinä).*

VIITASALO: 3NT. *Yleensä meillä on herttapito, kun vastaaja ei ole korottanut; ekstrabonusena on se, että Länsi ei välttämättä lähde herttaa, vaikka meiltä pito puuttuisikin. Tarjous on aika brutaali mutta vaihtoehdot ovat minusta huonompia. Kahdennus ei oikein johda mihinkään, koska loppujaon ajan yritämme päästä partnerin patatarjouksista pois (toki toivesarja jatkuu X-p-2♠-p-3♣-p-3NT-kp mutta skippaan tästä pari kierrosta). Kolme ristiä on vaihtoehto mutta ristejä on vain viisi ja käsi on voiman puolesta jo yli välitarjouksen.*

Itse asiassa toivoisin herttalähtöä, koska useimmiten partnerilla on riittävä kombinaatio, ettei puolustus saa tästä väristä pietiä kannelta. Pohjoisen patakuvat ovat luultavasti väärin sijoittuneet ja lähtö tässä värissä voi johtaa nopeaan pietiin.

SAASTAMOINEN: 2NT. *Mikään tarjous ei ole optimaalinen.*

Kaksi sangia on alitarjous, mutta onnistunut valinta, jos partnerilla on heikko käsi. Tällöin sitoumuksessamme on yksi pieti vähemmän. Kaikkein paras skenaario on se, että sangisitoumuksessa on otettavissa tasan kahdeksan tikkiä. Vain yksi panelisti päätti kurinalaisesti tarjota kolme herttaa, joka systeemin mukaan kysyy herttapittoa. Tämän jälkeen olemme kuitenkin vaikeassa tilanteessa, jos partneri kieltää pidon esimerkiksi kolmella padalla. Neljään ristiin partneri passaa, vaikka hänellä olisi singeltonristi, koska tähän sarjaan miellä on tyyppillisesti vähintään kuuden kortin alaväri. Sitäpaitsi partneri ei ehkä tarjoa kolmea sangia kymppi neljännellä. Eikä varmasti yhdeksikkö neljännellä, joka useimmiten riittää pidoksi.

KOIVU: 3♥. *Todennäköisin täyspelimme on 3NT, ja kahdennuksen aiheuttamat hyppyt padassa hankaloittavat sen löytämistä. Myönnettäköön, että jos partneri ei pysty sangaamaan, olen nyt huonommassa asemassa.*

5. Jakaja länsi, N-S vaarassa, IMP.

♠ A 10 8 4 2 ♥ 9 ♦ K Q 5 ♣ 8 7 6 3

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
pass	1♥	pass	1♠
pass	2♦	pass	?

Tarjous	Pisteet	Paneeli	Lukijat
Pass	10	8	10
3♦	8	2	6
2♠	6	0	6
2NT	5	0	2
3♣	4	0	1

Jos Gazzilli-konventio kuuluisi paneelistandardiin, ei kyseessä olisi tarjousongelma. Tässä tapauksessa avaajan kaksi ruutua rajaisi voiman korkeintaan 16 arvopisteeseen ja pass olisi automaattinen valinta. Kun tämä konventio ei ole käytössä, avaajalla voi hyvinkin olla jopa 18 ap ja passaamisen hintalappu saattaa helposti olla -10 IMP. Vaikka partnerilla olisi aivan minimivoimainen avauskäsi, patatäyspeli on useimmiten kotona, jos hänellä on 3-5-4-1-jakautuma. Koska FEM ei salli avaajan korottaa kolmen kortin tuella, niin esimerkiksi kädellä Kxx, Axxxx, AJxx, x, avaaja jää passimme jälkeen pelaamaan kahta ruutua, vaikka neljä pataa kaatuu vain epäonnisiin jakautumiin. Tästä kaikesta huolimatta paneelin selvä enemmistö tyytyy passaamaan kahteen ruutuun.

NIEMI: Pass. *Muihin tarjouksiin on kaikkea liian vähän. Keskimääräiseen passiin nähden käteni on varsin tasokas. Käteni ei ole lähelläkään muita tarjouksia.*

FAGERLUND: Pass. *Voi olla korkeampi peli, mutta liian puutteita kädessä muihin tarjouksiin. Toivottavasti partnerilla ei ole maksimit.*

HANSSON: Pass. *Aina ei pysty tarjoamaan.*

MÄKIKANGAS: Pass. *Tämä on helposti missattu täyspeli tai sitten kahdessa ruudussakin voi olla tekemistä todennäköisen valttilähdön jälkeen.*

PEKKINEN: Pass. *Mikään muu ei houkuta. Jos partnerilla on kolme korttia pataa, niin hän olisi voinut korottaa kahteen. Jos taas lisävoimaa, niin pass ei ollut osunut arvaus tällä kertaa. Vaihtoehtoista paras on 3 ruutua.*

PATANA: Pass. *Meillä voi olla täyspeli tai slammikin, jos partnerilla on sopiva 15-17 pisteen käsi - etenkin jos hänellä on 3 pataa. Selvästi useammin hänellä on kuitenkin 11-14 pisteen 1-5-4-3 ja tarjoussarjan jatkaminen joutaisi johonkin kurjuuteen.*

Onkin hyvä kysymys, kuinka usein häviämme 10 IMP passaamalla ja menettämällä täyspelin verrattuna siihen, kuinka usein häviämme 6 IMP tarjoamalla ja ajautumalla yhtä tasoa liian korkealle. Laskentamuoto on taas merkisevässä roolissa. Parikilpailussa plusmerkintää kannattaa hakea passaamalla, mutta IMP-laskennassa täyspelibonus houkuttaa jatkamaan eteenpäin.

SAASTAMOINEN: Pass. *Jos partnerilla on kolmen kortin patatuki, niin sillä kädellä olisi hyvä tukea.*

VALTA: Pass. *Voin missata täyspelin, jos partnerilla on kolmen kortin patatuki, koska sillä ei FEM:ssä saa tukea suoraan, kuten epätasaisella kädellä itse usein tekisin. Oikea sitoumus olla myös viisi ruutua, jos partnerilla on esim. 2551 jakauma. Mielestäni useammin kuitenkin 2 tai 3 ruutua on viimeinen kotipeli, joten päädyin passaamaan. Gazzillia pelatessa tilanne olisi helpompi, koska tällöin partnerilla ei ole 16+ ap:n epätasaisista kättä tai inviittikättä 55 väreillä.*

VIITASALO: 3♦. *Käsi on liian hyvä passiin, pataväri on liian heikko kahteen pataan ja kahdesta sangista puuttuu sekä pito että voima (ja mistä tikit?). Ruutukorotuksesta puuttuu yksi kortti mutta vaihtoehtoista tarjous on minusta joustavin ja auttaa partneria arvioimaan käyttään parhaiten.*

Jos katsomme, että tarjoussarjaa on syytä pitää hengissä, kolme ruutua tuntuu parhaalta vaihtoehdolta. Kaksi pataa toimii hyvin, jos partnerilla on minimikäsi ja 2-5-4-2-jakautuma. Jos kuitenkin partnerilla on lyhyt pata, hänellä ei ole syytä yrittää parantaa sitoumusta ja päädyimme pelaamaan pietipeliä 5-1 tai 5-0 valttivärillä. Jos taas sangipeli on se, mihin pitäisi päätyä, pelinviennin on syytä olla partnerin kädessä. Jos tarjoamme kolme ruutua ja partneri passaa tähän minimiavauskädellä, voimme kuitenkin saada paremman tuloksen kuin passaamalla kahteen ruutuun. Jos passaamme kahteen ruutuun, jokainen alkeisoppikirja käskee itää lähtemään valttia. Kolmea ruutua vastaan saattaa hyvinkin olla, ettei itä löydä sitoumusta kaatavaa valttilähtöä.

KOIVU: 3♦. Mitä tarjouspaneeli edes olisi, jos kukaan ei kommentoisi, että tässäkin jaossa Gazzillista olisi apua? Kun paneelistandardissa partnerin käsivalikoimaan ikävä kyllä kuuluvat vahvojen käsien lisäksi kaikki erinomaisen yhteensopivat 3541-jakaumatkin, on sarjaa pakko pitää jotenkin elossa.

6. Jakaja itä, N-S vaarassa, parikilpailu.

♠ 8 7 3 ♥ A 8 6 ♦ Q J ♣ A Q 8 7 3			
Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
2♣	pass	1♠ pass	pass ?
Tarjous	Pisteet	Paneeli	Lukijat
3♣	10	5	11
Pass	8	4	12
DBL	6	1	2

IMP-kilpailussa passaamiselle ei tietenkään olisi vaihtoehtoja. Nyt kysymyksessä on kuitenkin parikilpailu ja vastustajat ovat pysähtymässä kahden tasolle yhteisessä kahdeksan kortin valttivärisään. Vyöhykkeet ovat epäedulliset, mutta voiko parikilpailussa olla oikein antaa vastustajien pelata mukavuustasollaan yhteinen väri valttina? Yleensä ei, mutta nyt balansointia vastaan puhuu sopivan etenemistavan puuttuminen. Kolmeen ristiin väriin laatu saisi olla parempi. Jos partnerilla on mustat värit 2-2, vastapuolen ei tarvitse kahdentaa, kun +200 antaa heille kuitenkin yli 80% merkinnän. Meillä yleensä on yhteinen vähintään kahdeksan kortin valttiväri partnerimme kanssa. Vain jos hänellä on 2-4-5-2 -jakautuma, voimme valita kolmesta yhteensä seitsemän kortin valttiväristä. Vaikka meillä lienee yhteinen kahdeksan kortin valttiväri, emme välttämättä löydä tätä. Kolmeen ristiin partneri passaa dubbeltonristillä, ellei hänellä ole kuuden kortin punaista väriä. Ilmaisukahdennuksen jälkeen 5-3 ristivaltti voidaan unohtaa. Jos partnerilla on jakautuma 2-4-4-3, hän tarjoaa kahdennukseen 2NT (two places to play) ja jatkaa kolmeen ristiin kolmella ruudulla. Ilmaisukahdennus toimii hyvin vain siinä tapauksessa, kun partneri tarjoaa kolme herttaa viiden kortin hertalla.

VALTA: 3♣. Joukkuekilpailussa passaisin, mutta parikisassa tulee kilpailla aktiivisemmin. Balanssini voi tuki huonona päivänä maksaa 500-800, mutta "Bridge is a bidder's game" on joku joskus lohkaissut. Jos partnerillani on kohtuullinen kuuden kortin väri, voi hän korjata siihen.

NIEMI: 3♣. Pass on lähellä, mutta minun kaikki arvoni ovat padan ulkopuolella. Ristitarjous lienee paras mahdollisuutemme löytää vähintään kahdeksan kortin valttiväri. Kahdennuksen jälkeen partneri tarjonnee punaista väriä tai ohjaa minut valitsemaan niistä tarjoamalla ensin 2NT ja sitten 3♦. Pass on terve vaihtoehto, mutta tällä kertaa otan aggressiivisen kannan huonohkosta väristä huolimatta.

VIITASALO: 3♣. Tämä on marginaalinen balanssi jopa parikilpailussa; IMP-kilpailussa mieltäisin lähtökorttia (padan ja ruudun välillä). Yleensä vastustajaa ei kannata päästää pelaamaan parikilpailussa kahden tasolla kahdeksan kortin valttilla enkä pidä tätäkään poikkeuksena. Partnerilla on korkeintaan dubbeltonpata, joten mahdollisuus riittävään ristiosumaan on aika iso. Balansoinnilla on kolme tapaa voittaa: a) vastustaja päätyy pietitasolle kolmeen pataan b) kolme ristiä menee kotiin c) kolme ristiä ei kahdenneta ja se on vain -100 vastustajan kotipelin sijaan. Balansoinnilla on myös pari tapaa hävitä: a) vastustaja kahdentaa ja saa yhden tai useamman pietin b) vastustaja puolustaa ja saa kaksi kahdentamatonta pietiä.

Jos vastapuoli on löytänyt yhteisen valttiväriin, balansoinnilla saamme ajettua heidät hyvin usein yhtä tasoa korkeammalle, etenkin jos he ovat vaarattomassa vyöhykkeessä. "Jos kolme ristiä on menossa kotiin, niin on varaa ottaa jopa kaksi pietiä ilman kahdennusta". The Law of Total Tricks (LoTT) on kuitenkin hyvä ohjenuora tämän kaltaisissa tarjoustilanteissa. Jos molemmilla puolilla on tasan kahdeksan kortin valttiväri, molemmilla puolilla on otettavissa kahdeksan tikkiä omassa pelissään. Kolmen taso kuuluu vastustajille tässä tapauksessa. Jos tämä aihepiiri tuntuu kiinnostavalta, Larry Cohenin kirja "To Bid or Not to Bid" on suositeltavaa luettavaa.

MÄKIKANGAS: 3♣. Kysyin juuri tästä tilanteesta noin 25 vuotta sitten ja sain vastaukseksi "pakko tarjota kolme väriä vyöhykkeistä riippumatta". Kiitos Kauko, neuvosi on palvelut minua hyvin vuosien varrella.

KOIVU: 3♣. Veikkauksia kehiin: moniko panelisti jupisee ensimmäisen kierroksen passista?

Ei moni, vain yksi. Mielestäni kahden ristin välitarjous on paljon vaarallisempi kuin kolmen ristin balansointi. Kahden passin jälkeen tiedämme, että partnerilla on jonkin verran voimaa ja koska hänellä on vain dubbeltonpata, voimme toivoa edes jonkinlaista ristosopivuutta. Kahden ristin välitarjous on tietenkin mahdollinen, mutta tällä väriin laadulla ja kymmenellä toimivalla arvopisteellä hyvin vaarallinen valinta.

SAASTAMOINEN: Pass. Itse olisin tehnyt näillä välitarjouksen välttyäkseni jatkotarjousongelmilta.

PEKKINEN: Pass. Yksiväriarvaus 3 ristiä ei ole ihan minun tyyliäni. Balansointi ei käy tässä edes mielessäni.

PATANA: Pass. Partnerille on tiedossa jakopiste padassa sekä noin 3-8 arvopistettä. En näiden tietojen valossa lähde kilpailemaan kolmella ristillä.

HANSSON: Pass. En lähde balansoimaan näissä vyöhykkeissä.

FAGERLUND: DBL. Ensimmäinen kysymys - balansoidaanko vai ei? Parikisassa balansointi ei ole aina kaunista. Seuraava kysymys on, kahdennetaanko vai tarjotaanko 3♣. Valitsen kahdennuksen, joka toimii parhaiten ainakin silloin, kun partnerilla on viiden kortin hertta.

PANEELITEHTÄVÄT

4/23 Kauko Koistinen

Olet kaikissa tehtävissä etelä. Kunkin tehtävän kohdalla on esitetty kilpailumuoto, jakaja ja vyöhykkeet sekä sinun korttisi ja tarjoussarjan kulku. Palauta vastauksesi 15.10.2023 mennessä sähköpostitse: kauko.k.koistinen@gmail.com

1. Jakaja etelä, kaikki vaarassa, IMP.

♠ A K 10 8 7 4 2 ♥ K 10 ♦ K 6 5 ♣ 2

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
			1♠
pass	2♥	pass	2♠
pass	2NT*	pass	?

* Luonnollinen täyspelivaatimus

2. Jakaja itä, ei kukaan vaarassa, IMP.

♠ A J 10 2 ♥ Q 2 ♦ A J 10 9 ♣ Q 10 7

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
		1♣	?

3. Jakaja pohjoinen, kaikki vaarassa, IMP.

♠ Q J 9 8 6 5 ♥ K Q ♦ - ♣ Q J 8 7 5

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
	1♥	pass	1♠
4♦	DBL	pass	?

4. Jakaja etelä, kaikki vaarassa, parik.

♠ 8 6 4 3 2 ♥ Q 8 7 ♦ 5 3 ♣ 9 8 6

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
			pass
pass	1♦	1♠	pass
pass	DBL	pass	?

5. Jakaja länsi, N-S vaarassa, parik.

♠ Q J 10 ♥ K Q 10 9 ♦ K Q J ♣ 9 8 6

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
pass	pass	pass	?

6. Jakaja etelä, N-S vaarassa, parikilpailu.

♠ K 9 6 5 3 2 ♥ - ♦ K 10 4 ♣ A K Q 2

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
			1♠
3♦	DBL	pass	?

Lukijakilpailun tulokset

3/2023

1 Mauri Laasonen	58
2 Pekka Turunen	53
3 Martin Holmberg	52
3 Mauri Maunula	52
5 Elina Tähtikäpää	51
6 Jyrki Hakala	50
6 Jyrki Lahtonen	50
6 Björn-Olof Lindholm	50
9 Janne Haila	49
9 Janne Pekkola	49
9 Pekka Ranta	49
12 Juha Hämäläinen	48
13 Kurt-Erik Häggblom	47
13 Timo Järvi	47
13 Robert Lindholm	47
13 Kalevi Paavola	47
13 Matti Rosen	47
18 Katrina Halla	46
18 Risti Maunula	46
20 Martti Hatikainen	45
20 Pasi Kattilakoski	45
20 Antti Lehtinen	45
20 Aimo Salmi	45
24 Jorma Isaksson	42
25 Kaj G Backas	39

Vuosikilpailun kärki

1 Pekka Ranta	143
2 Pekka Turunen	141
3 Matti Rosen	140
4 Jyrki Lahtonen	139
5 Timo Järvi	138
5 Antti Lehtinen	138
7 Martin Holmberg	137
8 Kalevi Paavola	136
9 Björn-Olof Lindholm	135
10 Katrina Halla	133
11 Aimo Salmi	132
12 Mauri Laasonen	131
13 Martti Hatikainen	130
13 Robert Lindholm	130
15 Jyrki Hakala	129
15 Elina Tähtikäpää	129
17 Risto Maunula	125
18 Mauri Maunula	124
19 Juha Hämäläinen	123
19 Pasi Kattilakoski	123
21 Jorma Isaksson	120

TARJOUSPANEELI

4/23

Kauko Koistinen

1. Jakaja etelä, kaikki vaarassa, IMP.

♠ A K 10 8 7 4 2 ♥ K 10 ♦ K 6 5 ♣ 2

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
pass	2♥	pass	1♠
pass	2NT*	pass	2♠
			?

* Luonnollinen täyspelivaatimus

Tarjous	Pisteet	Paneeli	Lukijat
3♠	10	4	10
4♣	9	3	2
3♥	7	2	3
3♦	6	1	1
4♠	5	0	6
3NT	4	0	2
4NT	3	0	1

Partneri tarjoaa kaksi sangia toisella vuorollaan yleisimmin sen vuoksi, että hän odottaa meidän kertovan kuudennen patakortin tai kahden kortin herttatuen. Nyt meillä on molemmat ja kysymys kuuluu, kumpi asia on parempi näyttää. Jos valinta on kolme pataa, partnerin mahdolliseen kolmeen sangiin meidän on syytä kertoa herttadubbelton neljällä hertalla. Jos taas kolme herttaa, kolmeen sangiin neljä pataa vaikuttaa parhaalta tavalta edetä. Suora hyppy neljään pataan ei ole hyvä idea, koska tällöin hautaamme lopullisesti mahdollisesti parhaan valttivärimme, hertan. Paneelin enemmistö päättää näyttää ensin lisäpituuden padassa.

NIEMI: 3♠. Mainostan edelleen pataani. Partnerin 2♥ oli tpy, joten 2NT kertoo tasaisesta kädestä. Vahvalla 6+ hertalla hän olisi voinut tarjota 3♥. Käteni ei toimi kovin hyvin herttapelissä, mutta rouvasingeli olisi mainio pataatuki. Partnerin 3NT-tarjoukseen jatkan vielä 4 padalla, jolloin teen kai miedon slammi-inviitin. Vaihtoehtona mietin tarjouksia 3♥, kahden kortin tuki, ja 4♠, joka lupaa jotakin.

VIITASALO: 3♠. En luvannut 2 padalla lisää pataa, koska tarjous sisältää myös epätasaiset kädet ilman lisävoimaa ja -pituutta, joten minun on tavalla tai toisella näytettävä lisäpituus. Vaihtoehtoinen tarjous olisi 4♠, joka kertoisi sen, että pataväriini riittää täyspelitasolla singeltonia vastaan. Valitsen kuitenkin 3♠, koska käteni on hyvä ja toivon partnerilta kontrollitarjousta. Jos partneri tarjoaa 3 sangia, korjaan sen 4 pataan (ilman mitään punaisia kommervenkkejä matkalla).

KOIVU: 3♠. 3♥ veisi vähemmän tilaa, eikä tämän parempaa herttatukea kai voi enää olla. Kuitenkin patoja on kertomatta peräti kaksi kappaletta, ja voin mahdollisen

3NT päälle jatkaa vielä 4♥. Hyppy 4♠ kadottaa mahdollisuudet herttapeliin, eikä käsi ole niin surkea, ettenkö haluaisi antaa partnerille tilaa tutkia mahdollista slammia.

FAGERLUND: 3♠. Valinta on 3♥ ja 3♠ väliltä. Mielestäni paneelistandardissa partnerin 3♥ olisi ollut vaatimus, joten en näe tarvetta suosia 2 kortin hertan tarjoomista tällä kierroksella. Partnerin 3NT jälkeen jatkan 4♥.

PEKKINEN: 4♠. Lyhyt risti, Kx herttaa ja AKxxxx pataa. Tämä pitäisi olla ihan peruskauraa ja tuohon vielä lisätään ruutukuningas. Tavoitteena 7♥ 5-2 värillä, vaikka olisi 7-1/2 pataosuma. Jos systeemi ei tätä tarjousta tunne, niin lisätään heti.

Autosplinter on mielestäni ehdottomasti paras etenemistapa. Hyppyä neljään alaväriin ei voi ymmärtää väärin. Kerromme lyhyen ristin ja seitsemän kortin patavärin sekä ainakin jonkin verran lisävoimaa. Ristilyhyyden vuoksi tarjous myös indikoi herttasopivuutta.

MÄKIKANGAS: 4♣. Jos ei muuta, niin tuleepahan tämänkin paikka sovittua.

PATANA: 4♣. Jos partnerilla on pari pataa ja kontroleja ilman hukka-arvoja ristissä, voi slammikin mennä. 4♣ kuulostaa self splinteriltä, jonka kautta voi selvittää tilannetta.

Neljää ristiä ei siis voi ymmärtää väärin, mutta jos partneri jatkaa siihen neljällä hertalla, tämän voi ymmärtää kahdella tavalla. Joko partneri tekee kontrollitarjouksen pata valttina ilman ruutukontrollia tai sitten hän haluaa ehdottaa neljää herttaa pelattavaksi. En tiedä, uskaltaisinko passata...?

SAASTAMOINEN: 3♥. Jos partnerilla on hyvät, niin herttapelissä voi olla siljoona tikkiä, kun pata varastetaan vahvaksi. Esim. kortteja xx,AQJxxx,Ax,Axx vastaan meillä on 14 tikkiä jos pata on 2-2 ja hertta 5-0 ja 13 tikkiä jos pata on 3-1 eikä hertta ole 5-0 väärin päin.

Tämä esimerkkikäsi voisi jatkaa neljään ristiin neljällä sangilla (RKCB pata valttina) ja viiteen sangiin partneri kertoisi kuudella ruudulla ruutukuningaan. Kuusi herttaa kysyisi herttakuningasta, jonka partneri kertoisi seitsemällä hertalla.

VALTA: 3♥. Käteni on erinomainen, ja meillä on helposti slammi, mitä luultavammin 6♠ tai 6NT. Kerron ensin sekundäarisestä herttatuestani, kolmen kortin hertalla olisin jo tukenut tai hyppäisin nyt 4 herttaan. Aion jatkaa vaikka partneri jarruttelisi kolmella sangilla.

HANSSON: 3♦. Jätän tilaa 3♥ sekä 3♠ tarjoukselle.

Ajatus on muuten hyvä, mutta miten jatketaan mahdolliseen kolmeen sangiin. Nyt on tilaa näyttää lisäpituus vain toisessa ylävärissä.

2. Jakaja itä, ei kukaan vaarassa, IMP.

♠ A J 10 2 ♥ Q 2 ♦ A J 10 9 ♣ Q 10 7

	Länsi	Pohjoinen	Itä 1♣	Etelä ?
Tarjous			Paneeli	Lukijat
INT	10		6	7
Pass	8		3	2
1♦	6		1	5
1♠	5		0	1
DBL	4		0	10

Voimaa olisi hyvän avauskäden verran, mutta herttadubbelton puhuu vahvasti ilmaisukahdennusta vastaan. Yhden tason välitarjoukseen riittää neljän kortin hyvä väri, mutta valitako omaa tarjoustilaa säästävää yksi ruutu vai vastustajien tarjoustilaa syövä yksi pata? Jos tarjoamme väliin yksi väriä ja partneri korottaa kolmen kortin tuella kahteen, pietipeli vaihtaa usein omistajaa. Ovatko kolme kymppiä riittävä peruste tinkiä arvopisteen verran ja päätyä sangivälitarjoukseen? Passaaminen on tietenkin yksi järkevä vaihtoehto. Miksi tulla mukaan kyseenalaisella tarjouksella, kun kätemme luonne viittaa vahvasti puolustamiseen? Jos vastustajat tarjoavat seuraavaksi herttaa, pääsemme kertomaan kätemme ilmaisukahdennuksella. Paneelin selkeä enemmistö valitsi sangivälitarjouksen.

VIITASALO: INT. Kovien värien kombinaatiot tuovat pari lisäpintaa käteen, joten olen ihan säädyllisesti luvatussa pistehaarukassa. Käsi on liian hyvä passiin, herttalyhyys estää ilmaisukahdennuksen ja neljän kortin välitarjous ei houkuttele, kun tarjolla on kohtuullinen vaihtoehto.

NIEMI: INT. 15-17 arvopistettä, tasainen jakautuma ja pito vastustajan värissä. En ole arvopistefundamentalisti.

HANSSON: INT. En näe muuta vaihtoehtoa.

MÄKIKANGAS: INT. Kutsun tätä pidemmän päälle oikeaksi ratkaisuksi, koska otanta on jo niin laaja.

FAGERLUND: INT. Välikortit kasvattavat käden arvoa, joten tämä näyttää 15-17 sangilta ollessamme vaarattomassa.

VALTA: INT. Hyvät välikorttini houkuttavat tarjoamaan heti ja tarjoan mieluummin hieman alipisteistä sangia kuin vaihtoehdoni yhden padan.

PEKKINEN: Pass. Joutuu passaamaan, kun ei ole mitään tarjottavaa.

KOIVU: Pass. En näe tässä mitään erityistä syytä leikkiä sankaria. 1♠ on mahdollisuuksien rajoissa, mutta kaikki muut vaihtoehdot tuntuvat selvästi huonommilta.

PATANA: Pass. Ilman 5 kortin väriä, ilmaisujakautumaa ja sangipisteitä en näe syytä muuhun kuin passiin. 1♦ vähän houkuttaa, mutta en tiedä ketä ja paljonko tarjouksen tekeminen auttaisi.

SAASTAMOINEN: 1♦. Perverssi tarjous, mutta tämän jälkeinen tarjoussarja antaa meille luultavasti eniten in-foa siitä, mitä kortteja kenelläkin on.

3. Jakaja pohjoinen, kaikki vaarassa, IMP.

♠ Q J 9 8 6 5 ♥ K Q ♦ - ♣ Q J 8 7 5

	Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
		1♥	pass	1♠
	4♦	DBL	pass	?
Tarjous		Pisteet	Paneeli	Lukijat
4♠	10		5	9
4NT	7		2	0
5♦	6		1	3
6♠	5		1	0
Pass	5		1	4
5♣	4		0	2
6♣	4		0	1
4♥	3		0	6

Vielä muutama vuosikymmen sitten tämä pohjoisen kahdennus olisi ollut ehdottomasti rankaisua. Nykyään tämänkaltaisia kahdennuksia pelataan lähinnä lisävoimaa näyttävänä kädellä, jolla ei ole hyvää luonnollista tarjousta. Tämän vuoksi passaaminen ei vaikuta hyvältä, vaikka pohjoisella voi olla hyvinkin vaikka kymmenen punaista korttia. Jos otamme kahdennuksen pois, tyytykö vain täyspeliin vai pitäisikö hyvällä jakautumalla pyrkiä kohti slammia? Vaaravyöhykkeessä tehty neljän tason välitarjous kertonee vahvan värin, joten partneri lupaama lisävoima lienee kolmessa muussa värissä. Tästä huolimatta varovainen neljä pataa saa täydet pisteet.

SAASTAMOINEN: 4♠. Hyvä tehtävä! 4♥, 5♣ tai 4♠ voi mikä tahansa olla oikea loppusitoumus. Patoja meillä on kuitenkin kuusi ja toivottavasti tuossa värissä pysyy valttikontrolli.

FAGERLUND: 4♠. Onpas ikävä paikka. Partnerin kahdennuksen pitäisi kertoa vain hyvästä kädestä. Jopa isoslammilla partnerin sopivaa kättä on mahdollinen, mutta jäämme pelaamaan 4♠ tämän valinnan jälkeen. Ilman A/K kummassakaan mustassa värissä otan varovaisen kannan.

VALTA: 4♠. Mitä partnerin kahdennus näyttää? Mielestäni lisävoimaa ilman hyvää tarjousta, ruutupaketilla joudutaan silloin passaamaan ja toivoa partnerin ilmaisukahdentavan. Renonssilla en siis halua puolustaa, vaikka puolustaminen voi toki olla oikein. Tarjoan siksi hyvää pataväriäni, 4♠ voi hyvinkin järjestyä singeliäkin vastaan.

VIITASALO: 4♠. Koska emme ole vaatimustilanteessa partnerin kahdennus on ns. Transferable Values -kahdennus luvaten lähinnä isoja kortteja. Partnerin käsi voi olla jotain välillä x Axxxx Axxx AKx ja AKx Axxxx xx AKx eli meillä voi olla aika lailla mitä tahansa. Koska värit istuvat yleensä hieman epätasaisemmin kuin hiljaisissa jaoissa otan tässä pessimistisen linjan (mustat kymppit riittäisivät jo optimistisempaan tarjoamiseen). Tarjoan 4♠, koska se on yleensä pelikelpoinen sitoumus epäsopevaakin kättä vastaan. Vaihtoehtoisia tarjouksia ovat 5♣, joka löytää varmaankin oikean mustan värin mutta ei välttämättä oikeaa tasoa ja 5♦, joka löytää slammia myös silloin, kun

sellaista ei pitäisi tarjota. Estotarjoukset toimivat.

PEKKINEN: 4♠. Nyt on useita vaihtoehtoja. Pass ei ole ykkönen, hertta voi olla oikein, mutta voidaan joutua ongelmiin, jos valtiin välikortit puuttuvat. Risti on myös arvausta, joten valitaan pata. Jos vastustaja olisi edullisessa, niin kahdennus voisi olla rankaisuluonteinen, koska ääriarajoille venytetyt estotarjoukset kuuluvat joidenkin pelaajien tarjousvalikoimiin.

Entäpä jos päätämme, että kätemme on riittävän hyvä slammin hakemiseen. Mikä on tällöin paras tapa mennä eteenpäin? Jos neljä sangia tarkoittaisi poisottoa jakokädellä, olisi tämä tietenkin hyvä valinta. Ässäkyselekyään se ei voine olla, kun yhteisestä valitista ei ole tietoaakaan.

HANSSON: 4NT. En ole varma mitä tarjoan, jos partneri tekee 5♥, ehkäpä se slammi pitää painaa aina.

Viisi mustaa väriä korottaisin kyllä kuuteen, vaikkakin pelonsekaisin tuntein, mutta viiteen herttaan passaisin. Yksikin ruutukuppi pöydän kuvalla saattaa nostaa pietittävän valttitikin puolustukselle.

KOIVU: 4NT. Vyöhykkeet huomioiden partnerilla tuskin on paljon hukka-arvoja ruudussa. Jossain hänellä on voimaa kuitenkin oltava kahdennukseensa, joten uskon korkeaan peliin pehmeistä arvoistani huolimatta. Vaikka 4NT luvanneekin jotain slammi-intoa (ohitin molemmat 4M), aion korottaa partnerin tarjotessa 5♣/♠. 5♥ antaa syyn pysähtyä; koska partneri ei herttakädellään tarjonnut 4♥, saattoi hänen kahdennuksensa olla harras toive päästä puolustamaan. Myös 5♦ voisi olla mahdollinen lähestymistapa etenkin ruuturenonssin takia, mutta 4NT antaa paremmat mahdollisuudet ristipelin löytämiselle. Melkoinen arvaussarja.

MÄKIKANGAS: 5♦. Myönnetään, että kurkottelen hie-
man kuuta taivaalta kun kuusi ristiä olisi ehkä käytännöllisempi tarjous, mutta partnerilla voi helposti olla luokkaa AK, Axxx, xxx, AKx.

Kuusi ristiä on kyllä käytännöllinen valinta ja pitää sarran selkeänä. Joskus kuitenkin meidän pitäisi päästä pysähtymään viiteen herttaan. Kuten neljän sangin jälkeen niin myös viiden ruudun jälkeen partneri on syytä jättää pelaamaan viiden hertan tarjoustaan.

NIEMI: 6♠. Ymmärtääkseni partneri kertoo lisävoimasta ja jonkinlaisesta avusta myös mustiin väreihin. Esi-
merkkikäsiä voisivat olla 18-19 ap tasainen tai n. 16+ ap vaikkapa jakaumalla 2-5-2-4. Oletan hänellä olevan kolme isoa mustaa kuvaa ja herttaässän. Pata-
slammissa on noilla oletuksella hyvät mahdollisuudet, ellei puolustus saa nopeaa kuppia. En näe keinoa tieteillä siten, että käteni tulisi kuvatuksi. Tämä on mielestäni parempi arvaus kuin partnerin arvaus slammin valintaa pyytävän 5 sangin päälle.

PATANA: Pass. Partnerilla voi olla monia slammiin sopivia käsiä, kuten A AJxxx xxx AKxx tai AK Axxxx xxxx AK. Tai ehkä hänellä onkin käsi, jota vastaan täyspelikin voi olla ongelmissa, kuten x AJxxx AKxx Axx. Passaan,

koska oikean pelin selvittäminen on hankalaa ja siltä varalta, että partnerilla onkin massiivinen rankkari.

Estotarjoaminen nykyään on jo niin aggressiivista, että usein on oikein opettaa vastustajille nöyryyttä passamalla ja kirjaamalla nelinumeroisen luku omaan sarakkeeseen. Vaikka passaminen voi olla oikein myös tällä kertaa, en 6-5 jakautumalla ja renonssilla sitä uskaltaisi kokeilla.

4. Jakaja etelä, kaikki vaarassa, parik.

♠ 8 6 4 3 2 ♥ Q 8 7 ♦ 5 3 ♣ 9 8 6

	Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
				pass
	pass	1♦	1♠	pass
	pass	DBL	pass	?
Tarjous	Pisteet	Paneeli	Lukijat	
2♥	10	3	9	
Pass	9	3	8	
2♦	7	2	3	
1NT	6	1	3	
2♣	6	1	2	

Epämiellyttävä tarjoustilanne! Jos partnerilla ei ole huomattavasti lisävoimaa, saatamme joutua syvälle suohon. Partnerin kahdennus lyhyellä padalla on "pakollinen". Rankaisupass ilman ainoatakaan puolustustikkiä ei tunnu hyvältä ajatukselta, mutta saattaa silti olla halvin ratkaisu. Jos saamme kuusi tikkiä patasitoumukseen, annamme ulos 160. Samat kuusi tikkiä omassa kahden tason väri-
pelissä merkitsee 200 vastustajien sarakkeeseen, vaikka selviäisimme ilman kahdennusta. Jos otamme kahdennuksen pois jollain kahden tason väritarjouksella, päädyimme yhteiseen kuuden tai seitsemän kortin valttiväriin. Kaikissa kolmessa väri-
vaihtoehdossa on hyvät puolensa. Kaksi ristiä on alimmalla tasolla ja partneri voi vielä korjata ruutuun. Ruutuavaus lupasi alun perin vähintään kolme korttia, mutta patavälitarjouksen tiedämme, että partnerilla on vähintään neljä ruutua, mikä puoltaa kahden ruudun tarjoamista. Hertta on kuitenkin paras värimme ja kahdennus yleisimmin kertoo neljän kortin hertan, mikä puhuu hertatarjouksen puolesta.

NIEMI: 2♥. En näillä passatakaan osaa.

PEKKINEN: 2♥. Vaikuttaa siltä, että olemme pulassa, mutta toivotaan parasta. Pass ei onneksi ole ainoa vaihtoehto, koska 360 tuntuu pahalta. Tämä ehkä 200, mutta voi olla, että pelastus tulee vielä.

SAASTAMOINEN: 2♥. Ikävät kortit. Jos kukaan ei ymmärrä kahdentaa, olemme silti mahdollisesti ikävässä sitoumuksessa. Helposti -200 odotettavissa. Toisaalta on vaikea nähdä, että passaminenkaan johtaisi mihinkään hyvään.

VIITASALO: Pass. Partnerilla voi olla lähes mikä tahansa käsi, jossa on joko voimaa tai lyhyehkö pata. En halua tarjota sangia, koska patalähtö tulee partnerin

mahdollisen patapidon läpi ja vastustaja voi helpostikin ottaa -300 päältä. Väritarjouksien ongelma on siinä, että mikä tahansa tarjous voi johtaa Burnin lain rikkomiseen (eli pelaamaan vähemmällä valteilla kuin vastustaja) ja siten helposti samaan -300 tulokseen. Pass voi jonain päivänä tuoda +200 ja joskus -160 tai jopa -360 ei ole välttämättä maailmanloppu. Jos tietäisin missä meillä on vähintään 7 kortin valtti, tarjoaisin.

PATANA: Pass. Meillä on yleensä alle puolet pakan pisteistä ja alle puolet pakan padoista. Seitsemän tikin saaminen patasitoumuksessa voi olla toiveajattelua. Toisaalta omissa peleissä voi olla useita pietejä. Passaan, koska oikein osuessaan tämä voi tuottaa 200 omaan sarakkeeseen.

KOIVU: Pass. Passaan mahdollisimman vakuuttavasti, sillä toivon lännen pakenevan johonkin lyhyellä padallaan. Desperate times call for desperate measures.

Hyvä pointti passaamisen puolesta. Jos länsi luulee, että idän ja etelän patakombinaatiot ovat toisinpäin kuin aktuellissa tilanteessa, hän saattaa pelastaa päivän karkaamalla omaan väriinsä.

MÄKIKANGAS: 2♦. Mielestäni tämä painostaa vähiten partneria jatkamaan, kun kerta olen päättänyt, etten passaa.

VALTA: 2♦. Patavärini on alapäästään lähes solidi, joten passi ei tule kysymykseen. Partnerilla on yleensä viiden kortin ruutu (tai 1444), jolloin paras sitoumuksemme lienee kaksi ruutua.

FAGERLUND: 2♣. Tämä on aika lailla arvauspaikka, passi, 1NT, 2♣ tai 2♥ voivat kaikki toimia. En halua arvata puolustamista ja sangiin käsi ei sovellu. Tarjoan 2♣, jotta partnerin mahdollinen ruututarjous tulisi kahden tasolla. 2♣ huultavasti innostaa myös partneria vähiten jatkamaan.

HANSSON: 1NT. Onko tämä pelattavaksi? Tuskinpa...? Tarjoaisin kyllä mielelläni 2♦, jos tiedän että partnerilla ei voi olla 18-19 tasainen.

Jos yksi sangi olisi sovittu poisotoksi heikolla kädellä, olisi tämä tietenkin paras ratkaisu. Ilman sopimuksia tarjous kuitenkin kuulostaa luonnolliselta. Hyvä kysymys on, pitäisikö tarjous sopia keinotekoiseksi poisotoksi. Näin vältettäisiin tämänkaltaiset tarjousongelmat, mutta toisaalta pelinvienti ajautuu väärään käteen, jos sangisitoumukseseen kuitenkin pitäisi jäädä.

5. Jakaja länsi, N-S vaarassa, parik.

♠ Q J 10 ♥ K Q 10 9 ♦ K Q J ♣ 9 8 6

	Länsi pass	Pohjoinen pass	Itä pass	Etelä ?
Tarjous				
	Pisteet		Paneeli	Lukijat
1♣	10		5	9
1♦	8		2	2
1NT	7		2	8
1♥	6		1	6

Jälleen kerran kierrätystä Bridge Worldin paneeleista. Amerikkalaispaneelin 26 jäsenestä 14 valitsi avauksitarjoukseksi yhden hertan. David Berkowitz: "One heart. The suit I want led, the suit I want raised, the suit I want to play in. What else is there to say?" Billy Eisenberg: "One heart. One club looks sick." Russ Ekeblad: One heart. Seems clear. Well placed to pass a natural bid. The values are far too slow to open a 14-point notrump. Opening one minor would be ugly. It's better to bid where one lives." Omasta mielestäni kaikissa yhden tason avauksissa on puolensa, lukuun ottamatta tietenkin yhtä pataa. Yksi sangi pitää vastustajat parhaiten ulkona sarjasta, mutta käden pelivoima on liian kaukana luvatusa. Jos oletetaan, että päädyimme pelinvientipuolelle, yksi risti on varmasti paras avaus, koska tämä on paras tapa välttää luultavasti puolustuksen paras lähtökortti. Jos taas vastustajat ostavat sitoumuksen, ruutuavauksen jälkeen saisimme oikean lähtökortin partnerilta. Oma paneelienemmistömme päätyi systeeminmukaiseen ristiavaukseen.

KOIVU: 1♣. Jos tämä jako olisi Bridge Movie -osiossa, oikea vastaus olisi varmasti avata systeemin mukaisesti yhdellä ristillä.

Tämä pitää hyvin paikkaansa! Vähemmän pelanneitten pelaajien on syytä noudattaa sovittua systeemiä pilkuntarkasti. Tosin Bridge Movie:ssa tarjotaan vielä neljän kortin yläväriavauksia, jolloin avaus olisi kuitenkin yksi hertta.

SAASTAMOINEN: 1♣. Oliko tässä jaossa jokin ongelma? Jos oli niin sorry, en nähnyt. Tämä on maksimi balansoitu 12-14 arvopisteen käsi, jolla avataan 1♣ ja seuraavaksi joko tarjotaan 1NT tai nostetaan partnerin 1♥ 2 herttaan.

Eihän tässä mitään ongelmaa ollut. Aivan kurssikirjan mukaista etenemistä.

FAGERLUND: 1♣. 4333 jakauma näillä arvoilla ei korota käden arvoa, jotta avaisin 1NT.

HANSSON: 1♣. Hymyilen sitten, kun lähtökortti on tullut ja kaikki muut ovat avanneet 1♦ tai 1NT.

PEKKINEN: 1♣. En löydä mitään perustetta välttää systeeminmukaista avauksia.

MÄKIKANGAS: 1♦. Kolmen kortin ruudulla avataan vain jakaumalla 4-4-3-2, mutta nyt on poikkeustila.

VALTA: 1♦. Tällä jakaumalla "oikea" avaus on yksi risti, mutta jos joudumme puolustusosalle, haluan partnerini lähtevän ennemmin ruutua. Sangiavaukseen ei pelivoima riitä mielestäni alkuunkaan.

VIITASALO: 1NT. Käsi on liian hyvä passata ja alaväriavaus ei houkuttele. Tällä jakaumalla en ole mikään hertta-avausfani, koska käsi ei ole valttipelikäden näköinen. Jos partneri innostuu avauksesta, toivottavasti kymppit ovat hyödyllisiä ja vastustajan puolustus ei ole maailman tarkin.

NIEMI: 1NT. Estän länttä tarjoamasta väriä yhden tasolla. Käteni on kyllä luokattoman huono, aika lailla minimien minimi.

PATANA: 1♥. *Pidän kolmannen ja neljännen käden avauksista hyvällä neljän kortin ylävärillä.*

Kolmannesta kädestä avaisin tällä kädellä joko yhdellä ruudulla tai, myönnän, useimmiten yhdellä hertalla. Mutta onko neljänestä kädestä syytä tehdä taktisia avauksia? Aika monen pelimiehen mielestä on.

6. Jakaja etelä, N-S vaarassa, parikilpailu.

♠ K 9 6 5 3 2 ♥ - ♦ K 10 4 ♣ A K Q 2

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
3♦	DBL	pass	1♠ ?
Tarjous	Pisteet	Paneeli	Lukijat
4♣	10	3	2
3NT	9	3	5
4♣	7	1	8
4♦	7	1	0
Pass	6	1	2
5♣	5	1	0
3♣	4	0	8

Olipa melkoista hajontaa panelistien äänissä! Harvemmin raati löytää kuusi erilaista tarjousvaihtoehtoa. Lukijat löysivät vielä seitsemännen. Vaikka ruutukuninkaan arvo on kyseenalainen, kädessä on niin paljon lisävoimaa, että on syytä tehdä jokin positiivinen tarjous. Tämän vuoksi kolme pataa vaikuttaa liian kesyiltä valinnalta, vaikka tarjous jättääkin useampia ovia auki. Partneri kertoo negatiivisella kahdennuksellaan neljä korttia herttaa, mutta ei välttämättä ristiväriä, mikä tekee hypystä viiteen ristiin vaarallisen valinnan. Osaako partneri korjata viisi ristiä viiteen pataan dubbeltonpadalla ja kolmen kortin ristillä? Ja onko meillä edes yhtätoista tikkiä patapelissä? Hyppy neljään pataan kuvaa käden pelivoiman hyvin, mutta patavärin laatu saisi tietenkin olla luokkaa parempi tähän tarjoukseen.

MÄKIKANGAS: 4♣. *Kyseessä on erinomainen tehtävä, kun kaikki vaihtoehdot ovat vastenmielisiä ja niitä on paljon.*

SAASTAMOINEN: 4♣. *Tämä voi olla väärinkin, mutta kuudes patakortti toivottavasti auttaa.*

NIEMI: 4♣. *Meillä on noin täyspelivoima. Partnerilla on tässä sarjassa "aina" kahden kortin pata, joten yritän todennäköisintä täyspeliämme.*

KOIVU: 3NT. *Korvatunturille osoittamassani kirjeessä toivon pöytään apupittoa ruudussa sekä yhteyskortteja mustissa väreissä. Näissä vyöhykkeissä en voi passata. 4♣ olisi syytä olla vaatimus, mutta sekin ohittaa tämän pysäkin. Herttarenonssini hieman mietityttää; joskus partneri on tinkinyt arvokorttipisteistään pitkän hertan turvin.*

Jos neljä ristiä olisi vaatimus, olisi se oma valintani. Mutta miksi sen pitäisi olla vaatimus? Mitä muuten

voimme tarjota minimiavauskädellä ja 5-5 mustilla väreillä? Esimerkiksi K9xxx, -, xxx, AKQxx.

PATANA: 3NT. *Kolme sangia on vaihtoehto, joten tarjotaan se. Tähän voi olla suoraan 9 tikkiäkin olemassa tai kenties saamme padan kasvatettua ennen kuin vastustajat saavat liikaa punaisia tikkejä. Tarjoukset 3♠ ja 4♣ houkuttavat myös.*

FAGERLUND: 3NT. *Jonkun on tarjottava 3NT, jotta sitä päästään pelaamaan. Muissakin tarjouksissa on huonot puolensa - tämä pitää sarjan helppona. Parikisassa tämä houkuttelee minua eniten.*

Laskentamuoto todellakin puoltaa kolmea sangia. Jos partnerilla on jokin ruutukuva, sangi- ja herttätyöselissä saattaa olla samat kolme menevää, vaikka meillä olisi yhteensä kahdeksan kortin patavalitti. Sangityöseli saattaa olla kuitenkin karmeaa katseltavaa, jos länsi keksii herttalähdön. Hyvä kuitenkin, ettemme ole inviittisarjassa eikä itä uskalla lähtökorttikahdentaa.

VALTA: 5♣. *Onpa hankala paikka! Partnerilla on melkein oltava vähintään neljän kortin risti, jolloin hänen jakaumansa olisi huonoimmillaan luokkaa 2524. Patapeli voi olla tosi karu partnerin singeliä tai kahta hakkuakin vastaan, ja sangipelin näköiset nämä laput eivät ole. Passi olisi varteenotettava vaihtoehto, mutta tööttään mielestäni parhaan täyspelin vyöhykkeiden kannustamana.*

PEKKINEN: 4♣. *Nyt on taas hankala käsi. Liian hyvä 3 pataan. Hyvä vaihtoehto on pass, mutta onhan minulla tuo ristikin, joten koetetaan sitä. Partnerilla on varmaan voimaa hertassa, mikä ei minun kättäni paljoa auta.*

Neljä ristiä on parhaiten toimiva tarjous, jos saamme vielä toisen vuoron. Neljä herttaa voimme korjata neljään pataan ja päädyimme varmasti oikeaan sitoumukseen. Jos kuitenkin partneri passaa neljään ristiin, pitää meidän toivoa, etteivät värit istu tasan.

HANSSON: 4♦. *Valitse täyspeli, korjaan 4♥ tietenkin pataan.*

Jos partneri on samalla aaltopituudella, tämä tapa johtaa oikeaan täyspeliin. Miksi ei olisi? Valitettavasti kuitenkin partnerit saattavat tulkita mielestämme selkeät tarjoukset hyvinkin eri tavalla. Tätä kautta löydettyssä ristitäyspelissä on myös se huono puoli, että pelinvienti on partnerin kädessä.

VIITASALO: Pass. *Mikä tahansa maalaus voi johtaa parempaan tulokseen mutta myös huonompaan. Voima riittänee täyspeliin, mutta täyspeliin pääsee vain joko cuen kautta tai tarjoamalla täyspelin suoraan. Pataväri ei riitä 4 padan tarjoamiseen, tikkipula ei suosi 3 sangin tarjousta ja 5♣ olisi laukaus pimeään. Vanha nyrkkisääntö on kuitenkin se, että useimmat estotarjoajat eivät halua pelata tarjoustaan.*

Tässä tilanteessa olisi hyvä tietää, kuka istuu lännen korteissa. Jos kurinalaisuutensa on Jari Salosen luokkaa, niin kokemukseni mukaan pass ja valttilähtö korvaa jopa menetetyt slammin.

PANEELITEHTÄVÄT

1/24 Kauko Koistinen

Olet kaikissa tehtävissä etelä. Kunkin tehtävän kohdalla on esitetty kilpailumuoto, jakaja ja vyöhykkeet sekä sinun korttisi ja tarjoussarjan kulku. Palauta vastauksesi 15.1.2024 mennessä sähköpostitse: kauko.k.koistinen@gmail.com

1. Jakaja itä, E-W vaarassa, parikilpailu.

♠ 10 9 5 ♥ Q ♦ A Q 8 4 ♣ A 9 8 7 6

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
pass	DBL	1♣	pass
		pass	?

2. Jakaja itä, N-S vaarassa, parikilpailu.

♠ A 9 ♥ 7 3 ♦ A Q J 6 2 ♣ A Q 10 4

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
2♠	pass	pass	1♦
		pass	?

3. Jakaja länsi, N-S vaarassa, IMP.

♠ A K 9 7 ♥ - ♦ A K Q 10 ♣ A 9 6 4 3

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
3♣	pass	pass	?

4. Jakaja pohjoinen, kaikki vaarassa, IMP.

♠ A 3 ♥ A K Q 6 2 ♦ - ♣ A J 7 6 5 3

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
	3♦	3♠	?

5. Jakaja etelä, N-S vaarassa, IMP.

♠ J ♥ K Q 10 ♦ A K 10 ♣ A Q 10 8 6 5

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
DBL	pass	1♦	1♣
			?

6. Jakaja länsi, kaikki vaarassa, parikilpailu.

♠ A J 9 4 ♥ J ♦ A J 9 2 ♣ J 9 6 3

Länsi	Pohjoinen	Itä	Etelä
1♣	pass	pass	?

LUKIJAKILPAILUN TULOKSET

3/2023

1 Martti Hartikainen	52
1 Antti Lehtinen	52
3 Kaj G Backas	51
3 Mikko Vänni	51
5 Pekka Turunen	47
6 Martin Holmberg	46
7 Juha Hämäläinen	45
7 Pasi Kattilakoski	45
9 Timo Järvi	44
9 Björn-Olof Lindholm	44
9 Pekka Ranta	44
9 Elina Tähtkäpää	44
13 Kurt-Erik Huggblom	43
13 Jyrki Lahtonen	43
13 Robert Lindholm	43
16 Jyrki Hakala	42
17 Katrina Halla	41
17 Kalevi Paavola	41
17 Aimo Salmi	41
20 Mauri Laasonen	40
21 Jorma Isaksson	38
22 Matti Rosen	38
23 Risto Maunula	37
24 Mauri Maunula	35
25 Janne Haila	34

Vuosikilpailun kärki

1 Antti Lehtinen	190
2 Pekka Turunen	188
3 Pekka Ranta	187
4 Martin Holmberg	183
5 Martti Hartikainen	182
5 Timo Järvi	182
5 Jyrki Lahtonen	182
8 Björn-Olof Lindholm	179
9 Matti Rosen	178
10 Kalevi Paavola	177
11 Kaj G Backas	175
12 Katrina Halla	174
13 Robert Lindholm	173
13 Aimo Salmi	173
13 Elina Tähtkäpää	173
16 Jyrki Hakala	171
16 Mauri Laasonen	171
18 Juha Hämäläinen	168
18 Pasi Kattilakoski	168
20 Risto Maunula	162
21 Mauri Maunula	159
22 Jorma Isaksson	158